7/2139

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 03.03.2004

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Basından öğrenildiğine göre, İş-Doğan Yatırımları A.Ş.'nin, satış sözleşmesinden kaynaklanan Özelleştirme İdaresi'ne olan borcunu 2005'ten 2007'ye kadar vadelendiren Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı, hukuka aykırı bulundu.

Petrol İş Sendikası'nın kararın istemiyle açtığı davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı verdi.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2003/1692 sayılı kararında ayrıca, özelleştirmelerde alınabilecek teminatlar da şu şekilde hatırlatılmaktadır:

"23.08.2000 gün ve 24149 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliğinin, 'Teminat Olarak Kabul Edilebilecek Değerler' başlıklı 16. maddesinde belirtildiği üzere teminat olarak kabul edilebilecek değerler:

a- Tedavüldeki Türk Lirası
b- İdarece belirlenecek döviz cinsi
c- Hazine Müsteşarlığınca ihale mevzuatı ile ilgili olarak belirlenen bankaların veya yetkili finans kuruluşlarının vereceği idarece şartları belirlenecek teminat mektupları
d- Devlet tahvilleri, teminat olarak kullanılması mümkün olan hazine bonoları ve hazine kefaletini haiz tahviller."

Aynı kararda ayrıca, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 2003/50 sayılı kararında:

"Başlangıçtaki satış koşulları tamamen değiştirilmiş ve önemli ölçüde ihlal edilmiş olacağından, özelleştirmenin yapıldığı tarihteki koşulları dikkate alarak, kamu hissesini satın almak için teklif getirebilecek diğer yatırımcılar aleyhine eşitliğin ve rekabetin bozulmasına yol açacağı ve 16.07.2002 tarihindeki satış bedelinden daha yüksek bir alış bedelinin oluşması da kamu yararına aykırı bir şekilde engellemiş sayılacağından, başlangıçtaki satış işlemini de sakatlayacağı", "Kamu kaynaklarının en verimli biçimde kullanılması ilkesi gözetilmeksizin, kamu yararına ve hukuka aykırı olarak yeniden vadelendirildiği" ve "Bu vadelendirme talebinin hukuken kabul edilir nedenlere dayanıp, dayanmadığı konusunda bir araştırma yapılmadığı ve makul herhangi bir gerekçe ve mücbir sebep gösterilmeden işlem tesis edildiği" hususlarına dikkat çekilerek hukuka aykırılık bulunmuştur.

7/2179

Bu bilgiler doğrultusunda aşağıdaki sorularıma cevap verilmesini arz ederim:

Sorular:

1- POAŞ'ın mahkeme kararıyla özelleştirilmesinde İş Doğan Petrol Yatırımları A.Ş.'ye tanınmış olan ödemenin ertelenmesi kararı, mahkeme kararı ile "hukuka aykırı" bulunduğuna göre; hukuka aykırı 03.09.2003 gün ve 2003/50 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararını almış olan ve altında imzası bulunan kişiler hakkında ne gibi bir işlem yapılacaktır? Kendileri hakkında görevi ihmal veya görevi suistimal suçlarından suç duyurusunda bulunulacak mıdır?
2- Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin tesis etmiş olduğu 2003/1692 sayılı karara göre şimdi yapılacak olan işlemler nelerdir?
3- Yukarıda da belirttiğim gibi mahkeme, 23.08.2003 gün ve 24149 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliğinin Teminat Olarak Kabul Edilebilecek Değerler" başlıklı 16. maddesine göre:
    a- Özelleştirme İdaresi'nin bugüne kadar yapmış olduğu özelleştirmelerin tadadi listesi ve alınmış olan teminatların tadadi listesi nedir?
    b- Alınan teminatlarda yukarıda bahsi geçen yönetmeliğe tam bir uyum sağlanmış mıdır? Yoksa aykırılıklar var mıdır?
4- Yine basından öğrenildiğine göre POAŞ'ta alınan "ödemelerin ertelenmesi" kararına benzer kararlar, Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından başka kurumlar için de (örneğin Denizcilik İşletmesi) için de uygulanmış mıdır?
5- Özelleştirme kapsamında satışı yapılan firmalardan ödeme programına uymadıkları ve vadelerinin uzatıldığı firmalar hangileridir?