T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 6.9.2004
Sayı : 2716

CHP

7/3411

6.09.2004

TBMM Başkanlığı'na

Aşağıdaki sorularımın Başbakan **Sn. Recep Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi, son 1 aydan bu yana ülkemiz gündemini **Alaaddin Çakıcı-MİT ve Yargıtay** ilişkileri ağırlıklı olarak teşkil etmektedir. Bu ilişkiler ağı içinde öne çıkartılan ve kamuoyunda tartışılan husus ise **Yargıtay Başkanı Sn. Özkaya'nın** tutumu olmuştur.

Yargıtay Başkanı Sn. Eraslan Özkaya'nın; ilişkilerinin niteliği, bu ilişkilerde suç teşkil eden unsurların olup-olmadığı veya etik kuralların ihlâl edilip-edilmediği; gelişen süreç içinde hem kamuoyu ve hem de Yargıtay'ın ilgili birimleri tarafından, yasal ve etik boyutlarıyla mutlaka değerlendirilecektir.

Bu süreç içinde dikkati çeken ve değerlendirilmesi gereken temel husus ise şudur; Hükümet, sanki olayları takip etme, hukuk dışı ilişkileri araştırma-soruşturma- denetleme yetkisi ve sorumluluğu yokmuş gibi; **olayları izlemekle yetinmiş ve tepkisiz kalmaya özen göstermiştir.**

Yargıtay-MİT-Çakıcı görüşmelerinden önce Alaaddin Çakıcı'nın; yurt dışına çıkışı sürecinde; Çakıcı'nın, Başbakan'a yakın olduğu kamuoyunda bilinen ve **kızının nikah tanığı** olan **sanatçı Adnan Şenses** aracılığıyla Başbakan, Adalet ve İçişleri Bakanlarıyla görüştüğü; bu görüşmede Çakıcı'nın, kendisinin üstüne gelinmemesi, yurt dışına çıkışı sürecinde görmezden gelinmesi yolunda talepte bulunduğu, kendisinin Hükümete bazı konularda yardımcı olacağı yolunda vaadlerde bulunduğu konusunda duyumlar alınmıştır. **Asıl sorgulanması, takip edilmesi ve aydınlatılması gereken süreç de, bu süreçtir.** Hükümet ise maalesef, bu süreci bütün unsurlarıyla kamuoyunun bilgi ve denetiminden kaçırma gayreti içinde olmuştur.

Hükümetin, MİT üzerindeki gücünü ve yetkisini kullanarak, hukuk dışı ilişkiler içine girerek, Yargıtay Başkanının şahsında, yargıya yönelik istifhamlar yaratmak ve bu arada MİT'e yönelik yeni bir **kadrolaşmayı** gerçekleştirmek amacı içinde olduğu yolunda kamuoyunda izlenim doğmuştur.

Bütün bu süreci denetleme ve sorgulama mevkiinde olan Hükümetin, Alaaddin Çakıcı'nın **yurt dışına çıkışı sürecindeki tüm girişimlerden haberdar ve bilgi sahibi olduğu** olayların gelişiminden anlaşılmaktadır.

Açıklaması yapılan bu değerlendirme ve bilgiler ışığında, aşağıdaki hususların açıklanmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Sanatçı Adnan Şenses; Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, Adalet ve İçişleri Bakanlarıyla **aynı gün içinde veya birbirini takip eden günler içinde** herhangi bir görüşme yapmış mıdır? Bu görüşmelerin içeriği nedir? Bu görüşmeler, hangi tarihlerde ve nerelerde yapılmıştır?

(2) Alaaddin Çakıcı'nın vize ve pasaport almasıyla ilgili olarak basına yansıyan ve **"gizli nitelikte"** olan dinleme bilgileri basına nasıl sızdırılmıştır? **4422 Sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Yasası'nın** 10. maddesi, Basın ve RTÜK Yasalarının ilgili maddelerinin açık bir şekilde ihlâl edilmiş olmasına göre, bu bilgileri sızdıranlar hakkında neden idari ve adli soruşturma süreci başlatılmamıştır?

Keza; Yargıtay Başkanı- MİT Yetkilisi ve Müteahhit arasındaki **"gizli"** telefon görüşmeleri basına nasıl yansımıştır? Vize soruşturmasıyla, Yargıtay- MİT ve Müteahhit ilişkileri farklı dönemlerde olmasına karşılık, **neden aynı dönemde basına sızdırılmıştır?**

Çakıcı'nın yurt dışına **çıkartılması- gönderilmesi** işlemlerine adı karışan birçok zanlı doğrudan polis tarafından göz altına alınıp, sorgulandığı halde; neden bir veya iki kişi doğrudan savcılığa ifade vermiştir? Göz altına alınmayan Spor Kulübü Yöneticileriyle, İstanbul Emniyet Müdürlüğü yetkililerinin çok sıkı ilişki içinde oldukları yolundaki bilgiler doğru mudur? Bu yetkililerle, Spor Kulübü Yöneticileri arasındaki konuşma bantları **neden soruşturma kapsamı dışına çıkartılmıştır?**

Alaaddin Çakıcı- Adnan Şenses ilişkileri ve bu ilişkilerin yansımaları ve bağlantıları, neden ve özellikle gizlenmeye çalışılmaktadır? Çakıcı- Şenses bağlantıları ve telefon kayıtları neden soruşturma dışında tutulmak istenilmektedir? Şayet, bu ilişkiler gerçekten **"kişisel ve özel ilişkiler"** boyutunda ise, kamuoyunun tatmin olması adına açıklanması gerekmez mi? Kaçış süreci nazara alındığında ve kamu görevlilerinin iştiraki olmadan böyle bir eylemin gerçekleştirilmesi mümkün olamayacağına göre; **kamu yetkisinin kullanılmasıyla doğrudan bağlantılı olan tüm konuşmaların ve bağlantıların, soruşturma kapsamına alınması gerekmez mi?**

(3) Bütün bu süreç içinde; Çakıcı'nın yurt dışına çıkışının ardındaki gerçeklerin kamuoyundan gizlenilmek istenildiği ve bu arada Yargıtay Başkanının Çakıcı dosyasına etkili olmayan, ancak etik olarak sorgulanabilecek davranışının öne çıkartılmak istenilmesine göre; kamuoyunda zorunlu olarak doğmuş olan **"Hükümet-MİT- Çakıcı ilişkilerinin gizlenmek istenildiği ve bu sürecin belli bir merkezden"** yönlendirildiği yolundaki kanaatin açıklık kazanması amacıyla; Hükümet tarafından tatminkar bir açıklama yapılması gerekmez mi? Bu konu neden geçiştirilmek istenilmektedir?

Yukarıda sözü edilen ilişkiler ağı içerisinde Çakıcı yurt dışına çıkarken, **"teknik takip ağıyla örülü olduğu ve hangi mahallerde olduğu"** bilindiği halde, polis tarafından neden yakalanmamıştır ? Neden görmezden gelinmiştir?

(4) Yukarıda açıklaması yapılan süreç ve **Emniyet ve MİT yapılanması içinde, muhtelif hukuk ihlâllerinin yapıldığı ve suç ilişkilerinin bulunduğu bâriz olmasına rağmen;** Başbakanlık Teftiş Kurulu neden devreye sokulmamıştır? MİT'le ilgili yasanın **3, 4 ve 7. maddeleri,** Başbakan'a açık bir şekilde sorumluluk ve yetki vermiş olmasına rağmen, bunun gereği neden yapılmamıştır? Bu süreç içinde Sn. Başbakan'ın, açıklık kazanmasından **endişe duyduğu bir husus mu vardır?**

Başbakanlık Teftiş Kurulu yerine, olayda ve gelişmelerde **"taraf ve sorumlu"** durumunda bulunan MİT'in, kendi bünyesinde rapor hazırlaması ve bunun idari soruşturmaya esas alınmasının **hukuki bir değeri olabilir mi? Bu şartlarda hazırlanan idari soruşturma raporunun hukuki sıhhatine itibar edilebilir mi?** Olayın sorumlusu ve tarafı durumunda bulunan MİT'in kendi bünyesinde hazırlamış olduğu rapor, idari soruşturma sürecine esas alınacak mıdır? Yoksa, geciktirilmiş olmasına rağmen, Başbakanlık Teftiş Kurulu devreye sokulacak mıdır?

(5) Alaaddin Çakıcı'nın yurt dışına çıkışı sürecinde;

MİT ve Emniyet ilişkileri içinde ihmalden öte, göz yumma ve iş birliğinin bulunduğu olayların seyrinden anlaşılmış olmasına göre; kaçış sürecindeki bu sorumlular ve kamu görevlileri için neden idari ve adli süreç işletilmemektedir?

Kamuoyu bu konuda neden bilgilendirilmemektedir? Gerçeklerin ve sorumluların tespitiyle, kamuoyunun sağlıklı değerlendirme yapması ve hukuk devleti kavramları adına bu hususların açıklık kazanması gerekmesine göre; neden bütün bu hususlar kamuoyundan gizlenilmektedir?

Bu sürecin işletilmesi halinde, Hükümetin rahatsızlık ve endişe duyacağı birtakım unsur ve olaylar mı söz konusudur?