7/3020

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
362

ANKARA
15/09/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 8/7/2004 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6165 sayılı yazınız.
b) 20/7/2004 tarihli ve 761 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Konya Milletvekili Atilla Kart tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/3020 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EKLER:
EK -1 Soru önergesi (2 adet-2 sayfa)
cevabı

7/3020

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

Sayın Atilla KART
Konya Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/3020 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde adı geçen müştekinin 20/12/2002 tarihli dilekçesinde Yapraklı Cumhuriyet Başsavcılığına, hırsızlık suçu nedeniyle sanıklar hakkında şikâyette bulunmasına rağmen Yapraklı Cumhuriyet Savcısının hırsızlık suçundan işlem yapmayıp, mühür bozmak iddiasıyla kamu davası açtığı, 23/9/2002 tarihli ikinci dilekçesi üzerine de ihkakı hak suçundan ön ödeme işlemi yaparak hırsızlık fiilini gizlediği ve bu şekilde sanıkları koruduğu; Yapraklı Asliye Ceza Mahkemesi Hâkiminin ise 2001/58 esas, 2002/7 karar sayılı dosyasında tanık ve sanık ifadeleri ile suç açıkça kanıtlanmasına rağmen hatalı karar verdiği, davaya müdahil olmasını engelleyerek temyiz yolunu kapattığı iddiasıyla şikâyette bulunması üzerine; 27/12/2002 tarihli "Olur" ile Teftiş Kurulu Başkanlığınca mahallinde gerekli inceleme ve gerektiğinde soruşturma yapmak üzere görevlendirilen adalet müfettişinin mahallinde yaptığı tahkikat işlemleri sonucunda şikâyete konu olayların sabit olmaması nedeniyle ilgililer hakkında soruşturmaya geçilmesine yer olmadığına ilişkin raporu üzerine, 25/3/2003 tarihli "Olur" ile söz konusu Cumhuriyet Savcısı ve Hâkim hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Adı geçen müştekinin 11/6/2003 ve 27/6/2003 tarihli şikâyet dilekçelerinde öne sürülen iddiaların ise, 20/12/2002 tarihli dilekçede daha önce de şikâyete konu edilmiş olduğundan, adalet müfettişi tarafından yürütülen inceleme sonunda şikâyet olunan Cumhuriyet Savcısı ve Hâkim hakkında 25/3/2002 tarihli "Olur" ile işlem yapılmasına gerek görülmemesi ve işlem sonucundan 31/3/2003 tarihli ve 15215 sayılı yazı ile müştekiye bilgi verilmesi nedeniyle, 31/8/2003 tarihli "Olur" ile yeniden düşünce bildirilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Başbakanlık İnsan Hakları Başkanlığının 26/5/2004 tarihli ve B.02.0.İHB/567.01-716 sayılı yazısı ekinde alınan, adı geçen müştekinin 18/5/2004 tarihli dilekçesinde ileri sürdüğü, Yapraklı Asliye Ceza Mahkemesinin 2001/58 esas sayılı dava dosyasındaki bir kısım evrak aslının yok edildiği ve bunların yerine aynı dosya içinden gelişigüzel seçilen diğer belgelerin fotokopilerinin konulması suretiyle bazı dokümanların dosyadan çıkarıldığının gizlenmeye çalışıldığı iddiaları üzerine, söz konusu Cumhuriyet Savcısı ve Hâkim hakkında inceleme yapılmak üzere evrakın Çankırı Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, aynı dilekçe ile şikâyet edilen Adalet Müfettişi hakkındaki başvuru yönünden ise, Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 5.

7/3020

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

maddesinin (a) bendi uyarınca gereğinin takdir ve ifası için evrakın 18/6/2004 tarihli ve 28442 sayılı yazıyla Teftiş Kurulu Başkanlığına sunulduğu; Teftiş Kurulu Başkanlığınca da Yönetmeliğin söz konusu maddesi uyarınca işlem yapılarak ön inceleme için evrakın 21/6/2004 tarihli ve 4061 sayı ile adalet müfettişine tevdi olunduğu ve gerekli muamelenin sürdürüldüğü,

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden;

Soru önergesinde adı geçen Sayıştay Başkanlığındaki Uzman Denetçinin bir şirketten ve tanışık olduğu bir iş adamından borç aldığı, şirket için kendi ve başkaları adına tüketici kredileri kullandığı, irtibat bürosu olarak kullanılacak taşınmaz için kira akdine müşterek borçlu ve müteselsil kefil olarak imza attığının tespit edilmesi üzerine, Sayıştay Memurlar Seçim ve Disiplin Kurulunca hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda; Sayıştay'ın itibarını zedeleyecek davranışlarda bulunmak fiilinden dolayı 29/9/2000 tarih ve 1/d sayılı kararı ile bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırıldığı; söz konusu kişinin 20/2/2002 tarihi itibarıyla da isteği üzerine emekliye ayrılarak Sayıştay Başkanlığından ilişiğinin kesildiği,

Sayıştay Başkanlığının 22/7/2004 tarihli ve 39812 sayılı yazısından;

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan