7/1926

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
/4./4./2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 16/2/2004 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1926-4488/15764 sayılı yazınız.
b) 27/2/2004 tarihli ve 193 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/1926 – 4488 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EKLER:
EK-1 Soru önergesi cevabı (2 adet- 2 sayfa)

7/1926

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

Sayın
Kemal KILIÇDAROĞLU
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/1926 – 4488 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde adı geçen köşe yazarının 2001 yılı Kasım ayında yayımlanan yazıları üzerine, bu yazılarda adı geçen avukat hakkında, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 34. Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarının 4. ve 17. maddeleri uyarınca disiplin yönünden gerekli işlemin yapılması için keyfiyetin Ankara Barosu Başkanlığına iletilmesinin, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 23/11/2001 tarihli ve 021379 sayılı yazımızla istendiği; Ankara Barosu Başkanlığınca söz konusu avukat hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı; halen devam eden disiplin soruşturmasında, Ankara asliye hukuk mahkemelerinde görülmekte olan bazı davaların ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen hazırlık soruşturmalarının sonuçlarının beklenmekte olduğu; Ankara Barosu Başkanlığınca yürütülen disiplin soruşturmasının safahatının Bakanlığımızca takip edildiği;

Konuyla ilgili olarak adalet müfettişleri tarafından yapılan inceleme ve soruşturma sonunda düzenlenen rapor üzerine;

a) Bir hâkim ve bir Cumhuriyet savcısı hakkındaki soruşturma evrakının, soruşturma maddesinde yer alan iddiadan dolayı disiplin yönünden gereği takdir ve tayin olunmak üzere 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 87. maddesi gereğince düzenlenen mucipnameye bağlı soruşturma dosyası ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun gündemine sunulduğu; bu kişiler hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 63. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince uyarma cezası verilmesine ve verilen cezanın aynı Kanunun 70. maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca ortadan kaldırılmasına karar verildiği;

b) Soru önergesine konu köşe yazısı ile aynı yazarın muhtelif tarihli diğer bazı yazılarına istinaden, bir kişinin, 6/7/2003 tarihli dilekçeyle şikâyeti üzerine, bu yazılarda adı geçen avukatın da içerisinde yer aldığı Ankara Barosunda kayıtlı bazı avukatlar hakkında açılan dosyada yapılan inceleme sonunda, iddialarla ilgili delil bulunmadığından soruşturma izni verilmemesinin uygun görüldüğü;

c) Aynı soruşturmayla ilgili Yargıtay üyeleri hakkındaki evrakın ise Bakanlığımızın 16/1/2002 tarihli ve 180 sayılı yazısıyla Yargıtay Birinci Başkanlığına sunulduğu;

7/1926

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2003

d) Konuyla ilgili diğer hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında inceleme maddesinde yer alan iddialardan dolayı işlem yapılmasına yer olmadığına karar verildiği;

Diğer taraftan, soru önergesinde adı geçen Gazetenin 17 Ocak 2004 tarihli nüshasında yayımlanan "Yargıdan Örnekler" başlıklı yazıyla ilgili olarak Bakanlığımızca açılan dosya üzerinden incelemenin sürdürüldüğü;

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan