7/1851-4327

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 13.01.2004

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

23.10.2003 tarihinde vermiş olduğum yazılı soru önergeme, Bakanlığınız tarafından 08.01.2004 tarihinde cevap verilmiştir. Sorduğum sorularla hiçbir alakası olmayan cevapta, aynen şunlar söylenmektedir:

"Bilindiği üzere, 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun;

153. maddesinde;

'Cumhuriyet savcısı, ihbar veya herhangi bir suretle bir suçun işlendiği zehabını verecek bir hale muttali olur olmaz hukuku amme davasını açmaya mahal olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin hakikatini araştırmaya mecburdur.

Cumhuriyet savcısı yalnız maznunun aleyhine olan hususları değil, lehine olan cihetleri de arar ve kaybolmasından korkulan delillerin toplanmasına ve zaptına çalışır.'

163. maddesinde;

'Yapılan hazırlık tahkikatı sonunda, toplanan deliller kamu davasının açılmasına yeterli ise Cumhuriyet savcısı mahkemeye bir iddianame vermek suretiyle kamu davasını açar.'

150. maddesinde de;

'Tahkikat ve hüküm, yalnız iddianamede beyan olunan suça ve şahıslara hasredilir.

Bu hudut dahilinde olarak, mahkemeler istiklal ile hareket etmek hak ve vazifesine haiz olup, Ceza Kanununun tatbikinde kendilerine arz edilen iddialar ile bağlı değildirler'

hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yazılı hükümler çerçevesinde, soru önergesinde adı geçen şahısla ilgili olarak gerekli süreç işletilmiş ve sonucunda kamu davası açılmıştır.

Öte yandan, yargılamanın temel prensiplerinden birisi olan aleniyet ilkesi, Anayasanın 141. maddesinde düzenlenmiş olup, anılan maddenin birinci fıkrasında mahkemelerde duruşmaların herkese açık olduğu, duruşmaların bir kısmının veya tamamının kapalı yapılmasına, ancak, genel ahlakın veya kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı hallerde karar verilebileceği hükme bağlanmış, CMUK'un 373. maddesinde de Anayasanın bu hükmüne parallel bir düzenlemeye yer verilmiştir. Soru önergesinde adı geçen şahıs hakkındaki yargılama da, bu hükümler uyarınca açık olarak yapılmıştır.

Yine Anayasanın 138. maddesi hükmü uyarınca hakimler, görevlerinde bağımsız olup, hiçbir organ, makam, mercii veya kişi yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz. 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 4. maddesinde de bu hükme paralel bir düzenleme yer almaktadır.

7/1851-4327

CMUK'un 383. maddesinde de, müzakerenin idaresi ve hallolunacak meselelerin tertibinin reise ait olduğu hükme bağlandığından, Anayasanın 138., Hakimler ve Savcılar Kanununun 4. maddesi hükmü karşısında, yargılama sırasında sanığa yöneltilecek soruların ve çözümlenmesi gereken konuların belirlenmesi bağımsız olarak görev yapmakta olan mahkemelere ait bulunmaktadır.

Kaldı ki, soru önergesinde adı geçen kişi hakkında yapılan yargılama sonucunda, Ankara 2 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin E. 1999/21 ve K. 1999/73 sayı ile mahkumiyet kararı verildiği ve bu kararın, Yargıtay Dokuzuncu Ceza Dairesi'nin 22/11/1999 tarihli ve E. 1999/1296, K. 1999/3623 sayılı ilamı ile onanarak kesinleştiği;

Söz konusu kişinin, hazırlık tahkikatı esnasında Jandarma Genel komutanlığı İstihbarat sorgu birimlerince ve Ankara DGM Cumhuriyet Başsavcılığı'nca ifadesinin alındığı, Ankara DGM Yedek Hakimliği'nce ve Ankara 2 No'lu DGM'ce de sorgusunun yapıldığı;

ifadesinin alınması ve sorgusunun yapılması sırasında, soru önergesinde belirtilen soruların sanığa yöneltildiği, ancak sanığın yer ve zaman belirtmekten, açık isim ve adres vermekten kaçındığı, genel ve siyasi amaçlı savunma yaptığı,

açık yargılama sonunda sonuçlandırılan kamu davasının mahiyeti ile dava tarihindeki şartlar gözetilerek alınan ifadelerinin ve yaptığı savunmaların yetkili birimlerce değerlendirilerek gerekli tedbirlerin alındığı, kamuoyuna da yeterince duyurulduğu;

Ankara DGM Cumhuriyet Başsavcılığının 18.11.2003 tarihli ve B-2003/903 sayılı yazısı ve eklerinden anlaşılmıştır."

Görüleceği üzere sorduğum sorularla, verilen cevapların en ufak bir alakası yoktur. Cevapların, sorduğum soruları ve dolayısıyla kamuoyunu aydınlatması mümkün görülmediğinden, 23.10.2003 tarihli sorularımı aşağıda tekrarlıyor ve konuya ilişkin tatminkar cevaplar beklediğimi arz ediyorum.

Sorular:

22 ve 23 Ekim 2003 tarihli Yeni Şafak Gazetesinin "Taha Kıvanç" sütunlarında Abdullah Öcalan ile ilgili bazı haberlere ve bazı iddialara yer verilmiştir.

Ayrıca; Abdullah Öcalan'ın İmralı'da yapılan duruşması sadece TCK'nın 125. maddesi çerçevesinde yapıldığından duruşma kapsamı dışında kalan hiçbir konuya duruşma sırasında açıklık getirilememiş ve kamuoyu aydınlatılamamıştır.

Bu bilgiler ve yukarıdaki bahsedilen gazete sütunlarında yer alan iddialar doğrultusunda aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasını arz ederim.

1- Abdullah Öcalan'a, "Sana hangi siyasetçi kaç" diye haber göndermişti sorusu sorulmuş mudur? Sorulmuşsa bu sorunun cevabı nedir?
2- Öcalan'ın, "6 madde üzerinde anlaştığını söylediği General kimdir?" sorusu sorulmuş mudur? Sorulmuşsa cevabı nedir?
3- Yukarıdaki iki soru sorulmamışsa, bu soruların kendisine, yeniden ifadesinin alınması suretiyle sorulması mümkün müdür? Mümkünse gereğini yapıp kamuoyunu aydınlatacak mısınız?
4- Öcalan'ın TCK 125. maddesi çerçevesinde yapılan yargılaması sırasında, konu sadece 125. maddeye inhisar etmiş, buna mukabil:
    a- Öcalan'ın PKK'nın Türkiye içindeki siyasi temasları
    b- Varsa HEP, HADEP ve DEHAP sorumluları ile temaslarının olup olmadığı

7/1851-4327

c- Hali hazırda görülmekte olan Leyla Zana davası ile ilgili olarak ifadesinin alınıp alınmayacağı
d- Zamanında reisi bulunduğu PKK terör örgütünün para kaynakları
e- Silah temin kaynakları
f- Varsa haraç aldığı işadamları, varsa kendisine yardım eden işadamları
g- Örgütün kullandığı bankalar
h- Örgütün Avrupa organizasyonu
i- Temin ettiği silahların Kuzey Irak, Suriye ve Bekaa Vadisi ve Türkiye içine hangi yollardan sokulduğu

konuları kendisine sorulmuş mudur? Sorulmuşsa cevapları kamuoyuna açıklanacak mıdır? Sorulmamışsa gereğini yapmayı düşünmekte misiniz?

5- PKK ve Abdullah Öcalan konusunun açıklığa kavuşması, terör bataklığının kurutulması ve kültürel ve etnik kökeni ne olursa olsun bu terörden zarar görmüş insanlarımızın ve coğrafyamızın böyle bir durumla tekrar karşılaşmaması, her türlü demokratik ve ekonomik haklarını rahatlıkla kullanabilecekleri bir huzur ortamının tesisi için alınması gereken tedbirler ve uygulamalar hakkında TBMM'de bir araştırma komisyonu kurulmasına öncülük etmeyi düşünüyor munuz?