

T.C
MALİYE BAKANLIĞI
Gelirler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.07.0.GEL.0.82/8211-269

KONU: Soru Önergesi

21.11.03 050798

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 20.10.2003 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3237 sayılı yazısı.

Adana Milletvekili Sayın Tacidar SEYHAN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/1308-3300 esas nolu yazılı soru önergesinde; Adanaspor kulübünün gelirlerine vergi borçlarından dolayı haciz konulduğu, Mahkeme borçların 1/3 oranında tahsiline karar vermiş iken kulübün tasfiyesine yol açmak amacıyla bu karara itiraz edildiği hususlarının doğru olup olmadığı, kulübün üyelerinin isimleri ile diğer kulüplerin borçlarının tahsilinde uygulanan yöntemler sorulmakta olup, bunlara ilişkin cevabımız aşağıda açıklanmıştır.

Adana İli Ziyapaşa Vergi Dairesi mükelleflerinden Adanaspor Spor Faaliyetleri A.Ş.'nin ödenmemiş vergi borçları için 6183 sayılı Kanunun cebri takibata ilişkin hükümleri uyarınca yapılan takibat sırasında Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığı nezdindeki alacaklarına Kanunun 62 ve 79. maddeleri uyarınca haciz uygulanmış olup, mükellef söz konusu alacaklarının tamamına haciz uygulanmayacağından bahisle Adana 2. Vergi Mahkemesi nezdinde yürütmeyi durdurma talepli olarak dava açmıştır.

Anılan Mahkemece verilen 25/09/2003 gün ve 2003/945,946 Esas No.lu kararlarla esas hakkında karar verilmeye kadar söz konusu haczin alacağın tamamına değil 1/3'ne uygulanabileceği belirtilerek, yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

6183 sayılı Kanunun 71 inci maddesinde; "Aylıklar, ödenekler, her çeşit ücretler, intifa hakları ve hasılatı ilama bağlı olmayan nafakalar, emeklilik aylıkları, sigorta ve emeklilik sandıkları tarafından sağlanan gelirler kısmen haczolunabilir. Ancak haczolunacak miktar bunların üçte birinden çok, dörtte birinden az olamaz." Hükmü yer almaktadır. Söz konusu alacak 71 inci maddede sayılan kısmen haciz edilebilen gelirlerden olmadığından yürütmeyi durdurma kararına dairece itiraz edilmiş olup itiraz henüz sonuçlanmamıştır.

Anılan karara karşı yapılan itiraz, mükellef şirketin tamamen tasfiyesine yol açmak amacıyla değil, konuya ilişkin yasal düzenlemeler çerçevesinde İdari Yargılama Usulü Kanununun İdareye de verdiği yasal hak kapsamında kararın düzeltilmesi amacıyla yapılmıştır.

Borçlu Adanaspor kulübünde olduğu gibi vergi borçlarını yasal süre içerisinde, 6183 sayılı Kanunun 48. maddesi uyarınca tecil ve taksitlendirme konusunda tanınan imkan ve/veya Vergi Barışı Kanunu kapsamı ile verilen imkanlara rağmen ödemeyen diğer kulüp veya mükellefler nezdinde de 6183 sayılı Kanunun cebri takibat hükümlerinin idareye tanıdığı yetki çerçevesinde gerekli takibat işlemleri gerçekleştirilmektedir.

Buna rağmen Adanaspor A.Ş.'nin Vergi Barışı Kanunu kapsamına girmeyen vergi borçları (cari dönem) için Bakanlığımıza yaptığı tecil talebine olumlu yaklaşımış ve taksitlendirme yapılmıştır.

Diğer taraftan soru önergesinin 3. bölümünde, Adanaspor Spor Faaliyetleri A.Ş.'nin sahiplerinin (yönetim kurulu üyeleri) kimlikleri hususunda bilgi istenilmektedir.

Bütün modern vergi sistemlerinde yer alan "vergi mahremiyeti" ilkesi mükellefin ve mükellefle ilgili kimselerin; şahıslarına, muamele ve hesap durumlarına, işlerine, işletmelerine, servetlerine veya mesleklerine müteallik sırların üçüncü kişilerin yararına kullanılmasını önlemek amacıyla uygulanan bir vergi hukuku prensibi olup, aynı amaçlarla 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 5. maddesinde bu prensibe yer verilmiştir.

Vergi Usul Kanununa göre açıklanabilecek husus sadece kurumlar vergisi mükellefleri ile gelir vergisi mükelleflerinden yıllık beyanname verenlerin adları, ünvanları ve beyanlarına göre tarh olunan vergi miktarlarıdır. Ayrıca bu bilgiler her mükellefin işyerinde asılan vergi levhasında yer alan bilgilerdir.

Bu bilgiler haricinde mükelleflerin işlerinin mahiyetlerine, şahıslarına, aile durumlarına, servetlerine ilişkin olup, vergi idaresinin bilgisi dahilinde bulunan hususların açıklanmasına yasal olarak imkan bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı