7/2210

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
503

ANKARA
21/05/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 29/3/2004 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2210-4996/17230 sayılı yazınız.
b) 6/4/2004 tarihli ve 353 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazımız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2210 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EKLER:
EK-1 Soru önergesi (2 adet – 2 sayfa)
cevabı

7/2210

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

Sayın Ali Rıza GÜLÇİÇEK
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığınıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2210 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde, yargının baskı altında olduğunun yazılı ve görsel basın ile bazı açıklamalardan öğrenildiği ve bu tutumun hukuk devleti ilkesi ile bağdaşır bulunup bulunmadığı sorulmaktaysa da, konuyla ilgili olarak kastedilen açıklamalar ve tutumlar tam olarak anlaşılamadığından ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 96. maddesinin birinci fıkrasına göre sorunun açık ve belli konular hakkında olması gerektiğinden cevap verilememiştir. Kaldı ki, Anayasanın 9. maddesi gereğince yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılmaktadır. Mahkemelerin bağımsızlığı ile hâkimlik ve savcılık teminatı da Anayasanın 138. ve devamı maddelerinde anayasal güvenceye bağlandığından, yargının baskı altında olmasını gerektirir herhangi bir durum da bulunmamaktadır.

Öte yandan, kamuoyunda "uyum paketi" veya "demokratikleşme paketi" olarak isimlendirilen yasal düzenlemeler, Anayasada yapılan değişikliklere uyum sağlanması ve Avrupa Birliği Müktesebatının Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programı çerçevesinde alınması gerekli tedbirler bağlamında hazırlanmış ve Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edildikten sonra Sayın Cumhurbaşkanı'nca uygun bulunması üzerine Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulmuş olup, bunların yargıya baskı olarak değerlendirilmesi mümkün görülmemektedir.

Bunların yanında, Anayasanın mahkemelerin bağımsızlığını düzenleyen 138. maddesinde;

"Hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler.

Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz.

Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.

7/2210

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004



Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."

hükmü yer almaktadır.

Soru önergesinde belirtilen davayla ilgili olarak basında yer alan açıklamalar da Anayasanın yukarıda yazılı 138. maddesi hükmünü hatırlatma amacıyla, hâkimlerin hukuk, yasa ve vicdanî kanaatlerine uygun olarak karar verdikleri; siyasî nitelikte karar veremeyeceklerine ilişkindir.

Bilgilerinize arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan