T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 17.06.2004
Sayı : 2273

CHP

7/3020

17.05.2004

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

--Abdülkadir Güney isimli vatandaş tarafından ulaştırılan bilgi ve belgeler ve basına yansıyan haberlere göre;

Hakkında **çek-senet tahsili, hırsızlık, kundaklama** gibi son derece ağır suçlamalar bulunan ve Başbakanlık Koruma kadrosunda şoför olarak görev yapan polis memuru **Erol Aksu'nun,** aradan geçen 8-9 aya rağmen ifadesi dahi alınamamıştır. Konuyla ilgili olarak olayın İçişleri Bakanlığını ilgilendiren bölümü ayrıca soru önergesiyle ilgili Bakanlığa yöneltilmiştir.Hazırlık tahkikatının **sürüncemede bırakıldığı ve savsaklandığı yönünde ciddi kuşkular doğmuştur.**

--Bu sürecin dışında ve aynı olayla bağlantılı olarak, **Yapraklı İcra Müdürlüğünün 2000/6** talimat sayılı dosyasıyla hacizde olan **Yapeksa** fabrikasının bina ve müştemilatında, **mühür fekki ve hırsızlık şikayeti** ve iddiasıyla, **Sayıştay Uzman Denetçisi Özer Altan ve ihale alıcısı Av.Sevinç Kayabaşı** haklarında Yapraklı C.Savcılığının 2001/170 hazırlık sayılı dosyasıyla adli koğuşturma yapılmış ve Asliye Ceza Mahkemesine 2001/58 esas ile ceza davası açılmıştır.

--İddia ve bulgulara göre, bu davanın yargılaması esnasında;

dizi numarasının 7-15-16-17-20-26-27-29-31-32-39-40-42-43-44-45-46-47-48-50-51. sıralarındaki evrakların yok edildiği, bu evrakların yerine dosya içindeki diğer evrakların örneklerinin **mükerrer** olarak konulduğu, bu evrakların orjinallerinin **Cumhuriyet Savcılığı tarafından onanmış örneklerinin** müştekide bulunduğu, **böylece sonuçta yargılama dosyasında tahrifat yapıldığı,** bu hususlar ve diğer iddiaların araştırılmasının Adalet Bakanlığı ve Hakimler Savcılar Yüksek Kurulundan talep edildiği, bu talep üzerine Adalet Müfettişi **Yurdanur Bakırcı'nın** yaptığı incelemeden sonuç çıkmadığı, adı geçen müfettişin bütün bu bulguları nazara almadığı, Başbakanlık Koruma Müdürlüğündeki polis memuru **Erol Aksu, Sayıştay Uzman Denetçisi Özer Altan ve ihale alıcısı Av. Sevinç Kayabaşı'nın** kamu yönetiminin üst kesimlerinden himaye gördükleri yolunda kanaat doğmuştur.

--Bu bilgi ve gelişmeler karşısında, aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Dava dosyasından 7 nolu asıl evrakın yerine 8 nolu evrakın fotokopisi,
14 nolu asıl evrakın yerine 18 nolu evrakın fotokopisinin,
15 nolu asıl evrakın yerine 3 nolu evrakın fotokopisinin,
17 nolu asıl evrakın yerine 5 nolu evrakın fotokopisinin,
20 nolu asıl evrakın yerine Özel Altan'ın Sayıştay kimliğinin,
26 nolu asıl evrakın yerine 1 nolu evrakın fotokopisinin,
27 nolu asıl evrakın yerine 23 nolu evrakın fotokopisinin,
32 nolu asıl evrakın yerine 34 nolu evrakın fotokopisinin,
46 nolu asıl evrakın yerine 34 nolu evrakın fotokopisinin,
45 nolu asıl evrakın yerine 30 nolu evrakın fotokopisinin,
44 nolu asıl evrakın yerine 25 nolu evrakın fotokopisinin,
47 nolu asıl evrakın yerine 41 nolu evrakın fotokopisinin **konulduğu sabit olmasına, bu yolda belge ve bulgu bulunmasına, bu durumun yargılama dosyasında tahrifat ve hukuk dışı müdahale anlamına geldiği sabit olmasına rağmen;** Adalet Bakanlığı ve Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu tarafından olayın failleri ve sorumluları neden tespit edilmemiş, olay geçiştirilmek ve sürüncemede bırakılmak istenilmiştir? Bu süreç, olayla ilgili fail ve zanlıların, kamu yönetiminin ve Bakanlığın üst düzey görevlileri tarafından **himaye edildiği** anlamına gelmezmi?

2-Soruşturmayı yürütmekle görevlendirilen Adalet Müfettişi bütün bu somut bulguları neden nazara almamıştır? Böylesine **hukuk dışı ve gerçeğe aykırı soruşturma yapan** bir Müfettiş hakkında, Bakanlık ve Kurul tarafından neden herhangi bir işlem yapılmasına gerek görülmemiştir?

3-Suçtan doğrudan zarar gören, olayın mağduru olan müştekinin davaya müdahil olarak katılmasının engellendiği ve bu sebeple temyiz hakkını kullanamadığı yolundaki ciddi ve dayanaklı iddia neden araştırılmamıştır?