7/1938

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI

SAYI :B.07.0.ÖKA.0.00/310/0951 17/02/2004
KONU : Yazılı Soru Önergesi

T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİ
Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına

İLGİ : 16.02.2004 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1938-4503/ 15809 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın 28.01.2004 tarih ve 1446 sayılı ile Başkanlığınıza verdiği yazılı soru önergesinde belirtilen hususlara dair cevaplar aşağıda açıklanmıştır.

1- Öncelikle soruda yer alan hadise yargıda olup, yargıya olan saygım ve hassasiyetim nedeni ile sadece konumuzla sınırlı kalmak kaydıyla belirtmek isterim ki; olayın aslı, doğrudan doğruya şahsımı ilgilendirmeyen bir hadise hakkında hazırlanan hatalı, eksik ve yetersiz bir raporun ortaya çıkardığı kabul edilemez bir duruma dayanmaktadır. Gerçekten de rapor, hadisede adı geçen bazı isimlerin aktüel oluşları nedeniyle gerekli inceleme yapılması yerine, sorumluluk oluşturma maksadıyla hadisenin yargıya taşınması amacı doğrultusunda hazırlanmış, böylece olayın asıl muhatapları olan şahıslar yanında, şahsım ile birlikte çok değerli kurum ve şirketlerin yöneticileri hakkında da hiçbir ayırım yapılmadan hadise yargıya taşınmıştır.

2- Verginin asıl mükellefi olan Albaraka Türk Özel Finans Kurumu'ndan edindiğim bilgilere göre; soruda yer alan 1998 yılı KDV.lerine ilişkin tarhiyatın iptali için vergi mahkemesi nezdinde açılan iptal davasında; ilgili vergi mahkemesinin vergi ziyaının oluştuğu yönünde somut hiçbir tespitin bulunmadığı, mükellef Kurumun bu işlemden dolayı sorumlu tutulamayacağı gerekçesi ile ilgili tarhiyatlar iptal edilmiş, yine aynı vergiler ile ilgili olarak ceza mahkemesinde görülen ceza davasında da sahte bir belge olmadığı gerekçesi ile şahsım dışındaki yönetim kurulu üyeleri hakkında beraat kararı verilmiştir. Görüldüğü üzere; gerek vergi mahkemesi ve gerekse ceza mahkemesi yaptıkları yargılamada, hadisede kesinlikle sahte bir belge düzenlenmediği sonucuna varmış bulunmaktadırlar. Soru önergesinde yer alan fezleke, yasama dokunulmazlığım nedeni ile yargılanamadığım için hazırlanmıştır.

3- Ayrıca şu hususu da belirtelim ki, yine asıl mükellef Kurum'dan öğrendiğime göre, Mükellef Kurum, tüm haklılığına keza lehe mahkeme kararları almış olmasına karşın artık bu davalarla gündemde olmamak için 4811 Sayılı Kanun hükümlerinden yararlanmak sureti ile Kanun gereği yapılması gereken ödemelerin tamamını üstelik taksit hak ve imkanlarından yararlanmadan peşinen yapmıştır. Esasen haksız ve mesnetsiz bir tarhiyat olması, mahkemenin bu tarhiyatı iptal etmiş olmasına rağmen bir ödeme yapılmış olduğundan, Devletin zarara uğratılmasından söz edilmesinin mümkün olmadığı tartışmasızdır.

4- Bu vesile ile şu hususu da belirtmem gerekir ki, sözkonusu Kurumda klasik bir yönetici değil, sadece yönetim kurulu üyesiydim. Bu nedenle de Bankalar Kanunu'na göre kurulan ve faaliyette bulunan, onlarca şubesi ile günde benzeri işlemlerin binlercesini gerçekleştiren bir Kurumun, günlük, rutin ve mutad işlemler hakkında sadece yönetim kurulu üyesi olarak bilgi sahibi olamayacağım hususu açık ve kesindir. İddia edilen hadise kesinlikle gerçek olmamakla birlikte, bu tür bir belgeyi işlemlerinde kullanan bir bankanın ya da görevlisinin bilmeden kullandığı bu belge nedeni ile cezalandırılmasının hukuka uygun olduğunu savunmanın da mümkün olmayacağı yine hukukun genel bir ilkesidir. Kasden suç işleyenler ile bir şekilde bilmeden bir belgeyi kullananları aynı kefeye koymakta çağdaş ve gelişmiş bir ülke hukukunda savunulacak bir husus olmadığı açıktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı