7/2590

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : 18.05.0.MAH.0.65.00.002/ 3052-13 18./6./2004
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) Başbakanlığın 21.05.2004 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-357-9/2428 sayılı yazısı.
b) TBMM Başkanlığının 18.05.2004 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2520-5622/1690-1 sayılı yazısı.

Sivas Milletvekili Sn. Prof. Dr. Nurettin SÖZEN tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Bakanlığımın koordinatörlüğünde cevaplandırılması uygun görülen; İstanbul Beyoğlu sınırları içinde iken (Beyoğlu Gümüşsuyu 78 Pafta, 755 Ada, 12 Parsel) 1998'de Şişli sınırları içerisine alınan GÖKKAFES diye bilinen SÖZER PLAZA binası ile ilgili soru önergesi hakkında İstanbul Valiliğinden alınan 03.06.2004 tarih ve 6414 sayılı yazıda;

Önergede sözü edilen Şişli-Harbiye Mahallesi, 78 pafta, 755 ada, 12 parselin; 17.02.1954 tt.'li 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında 2 Nolu park alanında, 06.12.1977 tt.li 1/1000 ölçekli 2 nolu park planında fiilen yeşil sahada kalmakta iken, 28.10.1983 tt.li 1/1000 ölçekli imar planı ile otel alanına alındığı,

31.07.1984 tarihli 18425 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 13.08.1984 gün ve 84/8198 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "İstanbul Taşkışla Turizm Merkezi" ilan edildiği,

23.10.1987 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca, 26.05.1989 tarihinde Turizm Bakanlığınca onanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile 12 parsele "Turistik otel+iş merkezi" fonksiyonu avan projeye göre uygulama yapılması şartı ile verildiği, bu plana dayalı olarak 02.11.1987 ve 16.11.1988 tarihli avan projelerin onaylandığı,

04.08.1989 tt.'li 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile anılan parsele KAKS=2.5, H=24.50 M. İrtifada otel fonksiyonu verildiği, bu planda kot alınacak noktanın değiştirilmesine ilişkin Uygulama İmar Planının 12.07.1990 tarihinde onandığı, anılan planların 2634 sayılı Yasanın 7 nci maddesi uyarınca 04.11.1992 tarihinde Turizm Bakanlığınca da onaylandığı, ayrıca adı geçen parseli de içine alan İstanbul Taksim Turizm Merkezine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının 23.07.1990 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca, 27.10.1992 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onandığı, yapılanma koşulları kat planı, kat sayısının (K.A.K.S.):6.00 olduğu, bodrum katların emsale dahil olmadığı 1/1000 ölçekli planların 10 Eylül 1998 tarihinde Turizm Bakanlığınca tasdik edildiği,

27.10.1992 tt.'li 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 04.11.1993 tt.'li 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının Danıştay 6. Dairesince iptal edildiği,

Yeniden hazırlatılan 14.07.1998 tt.'li 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca, 10.09.1998 tt.'li ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının Turizm Bakanlığınca onandığı, ve bu planlar ile dava konusu parsele 26.05.1989 tt.'li ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile verilmiş olan yapılanma koşullarının tekrar verildiği,

Verilen temel ve temel üstü ruhsatların yasal olduğu,

Bu binanın kullanımını kolaylaştırmak için özellikle herhangi bir yolun açılmadığı,

Şişli ve Beyoğlu ilçesi sınırlarının tespiti ile ilgili 10.03.1998 tarihinde yapılan topraküstü uygulama tutanağına göre Dolmabahçe Turizm A.Ş. ne ait Gümüşsuyu 78 pafta, 755 ada, 12 parsel sayılı yerin Şişli İlçesi hudutlarında kaldığı,

Adı geçen binaya yargı organlarındaki davalar sonuçlandıktan sonra iskan izni verildiği,

7/757

Topraküstü uygulamasında yasalara aykırı bir işlem yapıldığına rastlanmadığı,

belirtilmektedir.

Söz konusu otel, yukarıda izah edilen idari gelişmeler ve planlar neticesinde yapılmış olup, topraküstü uygulamasına yapılan itirazın reddine ilişkin mahkeme kararları ekte sunulmuştur.

Ayrıca Şişli İlçesi, Harbiye Mahallesi, 78 pafta 775 ada 12 sayılı parselin, İstanbul Valiliğinin 24.03.1998 tarihli tespit işlemiyle Şişli İlçesi sınırları dahilinde kaldığının belirlenmesinden sonra Şişli Belediyesince Gökkafes Turizm ve Ticaret Merkezi inşaatına ait daha önce Beyoğlu Belediyesi tarafından verilmiş ruhsatın, önceki mahkeme kararları ve halen devam eden davalar ile alanın Danıştay Kararı ile planlı kaldığı nazara alınmaksızın, temdit edilerek inşaatın devamına izin verilmesi konusunda Şişli Belediyesi eski Başkanı Cüneyt AKGÜN ve diğer belediye görevlileri hakkında 12.08.1998 tarihinde alınan onay uyarınca yapılan inceleme ve araştırma sonucunda Mülkiye Başmüfettişi tarafından 08.03.1999 tarih ve 143/4 sayılı fezleke düzenlenmiştir.

Fezleke üzerine yapılan işlem ile ilgili olarak İstanbul Valiliğinden alınan 06.08.2002 tarih ve 8308 sayılı cevabi yazı ekli Danıştay 2. Dairesinin 05.04.2002 tarih ve E.1999/1126, K.2002/1381 sayılı Kararında; sanıkların üzerine atılan suçun TCK'nun 240 ncı maddesine ilişkin olduğu ve bu durum ile 22.10.2001 tarih, 24596 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 18.07.2001 tarih ve E.2001/4, K.2001/332 sayılı kararı gereğince 4616 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin 4 üncü bendi uyarınca karar verilmesinin ertelenmesine karar verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
Bakan

EK: 5

DAĞITIM (1)
Gereği (1) — Bilg. (1)
TBMM Başkanlığına — Başbakanlığa

3/2570

T.C.
D A N I Ş T A Y
Sekizinci Daire
Esas No: 2000/242

Temyiz İsteminde Bulunan ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Beyoğlu Belediye Başkanlığı Tünel - Beyoğlu/İSTANBUL
Vekili : Av.Gönül Arslan (Aynı yerde)
Karşı Taraf : 1- İstanbul Valiliği
2- Beyoğlu Kaymakamlığı
Davalı İdareler Yanında Davaya Katılan : Dolmabahçe Turizm A.Ş.
Vekili : Av.Nilay Erkal
Yıldız Posta Cad. Timlo İşhanı No:29 K:1
Esentepe/İSTANBUL
İstemin Özeti : İstanbul İli, Gümüşsuyu Mahallesi, 78 pafta, 755 ada, 6-7-10-12-14 parsel sayılı taşınmazların yapılan toprak üstü uygulaması sonucu Şişli İlçesi sınırları içinde kaldığına ilişkin 24.3.1998 günlü, 84/2895 sayılı İstanbul Valiliği ve 3.4.1998 günlü, 2800-254 sayılı Beyoğlu Kaymakamlığı işlemlerinin iptali istemiyle açılan davayı reddeden İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.6.1999 gün ve 670 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. ve 52. maddeleri uyarınca temyizen incelenerek bozulması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Erkan Demirtaş'ın Düşüncesi: İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ümmüş Özen'in Düşüncesi : İleri sürülen temyiz sebepleri ve uyuşmazlığın özelliği gözönünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52.maddesi hükmüne göre Mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

DÜRÜK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü :

Temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenler İdare Mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, yürütmenin durdurulması istemının reddine 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 52.maddesi uyarınca 24.2.2000 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Nuri Çolakoğlu	Nurşen Çatal	Güngör Demirkan	Turan Falcıoğlu	Şevket Apalak

1404 İ Başmüdürlük Müdürlüğüne Verildi.

20 MART 2000

SS 18 04

7/1570

T.C.
D A N I Ş T A Y
Sekizinci Daire
Esas No: 2000/242
Karar No. 2001/1639

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 12.4.2001 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Nuri	Nurşen	Güngör	Turan	Ayla
Çolakoğlu	Çatal	Demirkan	Falcıoğlu	Alkıvılcım

ÖY

7/2576

T.C.
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No.1999/6477
Karar No.1999/6503

G Ö N D E R M E K A R A R I

Beyoğlu Belediye Başkanlığı tarafından İstanbul, Gümüşsuyu Mahallesi, 78 pafta, 755 ada, 6, 7, 10, 12, 14 parsel sayılı taşınmazların yapılan toprak üstü uygulaması sonucu Şişli İlçesi sınırları içinde kaldığına ilişkin 24.3.1998 günlü, 84/2895 sayılı valilik işlemi ile, 3.4.1998 günlü 2800-254 sayılı kaymakamlık işleminin iptali istemiyle İstanbul Valiliği ile Beyoğlu Kaymakamlığına karşı açılan davanın reddi yolunda verilen 30.6.1999 sayılı E:1998/1022, K:1999/670 sayılı İstanbul 2.İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması istemiyle davacı tarafından verilen dilekçe üzerine dosya incelendi.

2575 sayılı Danıştay Kanununun 30.maddesinde imar, kamulaştırma, yıkma işleri ile bunlara bağlı işlere ve eski eserler mevzuatından doğan uyuşmazlıklara ilişkin davaların çözümlenmesi görevinin Danıştay Altıncı Dairesine ait olduğu belirtilmiş, aynı Yasanın 37.maddesi uyarınca alınan 21.4.1994 günlü ve 25.4.1995 günlü Danıştay Başkanlık Kurulu kararları uyarınca, çevre ile ilgili mevzuatın, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun uygulanmasına ilişkin davaların çözümlenmesi görevi de aynı Daireye verilmiştir.

2575 sayılı Yasanın 32.maddesinin (c) bendinde ise, sınır, iskan, toprak edinme mevzuatının uygulanmasına ilişkin davaların çözümlenmesi görevinin Danıştay Sekizinci Dairesine ait olduğu kuralı yer almıştır.

Bu durumda, dava konusu parsellerin hangi ilçenin sınırları içinde kaldığının tespitine ilişkin uyuşmazlıkta temyiz isteminin incelenmesi Danıştay 6. Dairesinin görevi içinde olmayıp 2575 sayılı Yasanın 32. maddesinin (c) bendi uyarınca Danıştay Sekizinci Dairesine ait bulunduğundan dosyanın adı geçen Daireye gönderilmesine 14.12.1999 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gürbüz	Yaşar Selim	Acar	Bekir	Faruk
ÖNBİLGİN	ASMAZ	OLTULU	AKSOYLU	ÖZTÜRK

T.C.
...sı Gibidir

2/1[illegible]
24.3.98 gün
ULK-434060c/10
94 Sayılı İşlem

2 [illegible]

ESAS [illegible]/2002
KURUL [illegible]/570

DAVACI : Beyoğlu Belediye Başkanlığı-İSTANBUL

VEKİLİ : Av.Gönül Aralan

DAVALILAR : 1-İstanbul Valiliği
2-Beyoğlu Kaymakamlığı-İSTANBUL

[illegible] : Dolmabahçe Turizm A.Ş.

[illegible] : Av.Nilay Erkal
Yıldız Posta Cad. Tanlo İşmanı No:29/K:1
Esentepe-İSTANBUL

[illegible] : İstanbul ili, Çukurçuyu Mahallesi, 78 pafta 755 ada, 3-7-10-12-14 parsel sayılı taşınmazların yapılan toprak üstü uygulaması sonucu Şişli İlçesi sınırları içinde kaldığı esas ilişkin 24.3.1998 günlü, 84/2895 sayılı İstanbul Valiliği ve 3.4.1998 günlü, 2800-294 sayılı Beyoğlu Kaymakamlığı işlemlerinin dava konusu taşınmazlar üzerinden beri Beyoğlu İlçesine bağlı olduğu hizmetlerin Beyoğlu Belediyesince yürütüldüğü öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Davacı İdareler ve Özel Dolmabahçe Turizm A.Ş.'nin Savunmalarının Özeti : Önceden beri Şişli/Beyoğlu sınırları içinde bulunan dava konusu taşınmazın toprak üstü uygulaması sonucu Şişli Belediyesi sınırları içinde bulunduğunun tespiti için yerinde görüldüğü öne sürülerek dava konusu işlemin yerinde görüldüğü savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ARİF A[illegible]

Konu ve ilgisi incelendikten sonra İstanbul 2 Nolu İdare Mahkemesince dava dosyası incelenmek üzere görüldü.

Dava; İstanbul ili Çukurçuyu Mahallesi, 78 pafta, 755 ada, 3-7-10-12-14 parsel sayılı taşınmazların yapılan toprak üstü uygulaması sonucu Şişli İlçesi sınırları içinde kaldığına ilişkin 24.3.1998 günlü, 84/2895 sayılı İstanbul Valiliği ve 3.4.1998 günlü, 2800-294 sayılı Beyoğlu Kaymakamlığı işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı İdare, uyuşmazlığın çözümü teknik bilgiyi gerektirdiğinden bahisle konu ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, karar verilmiş olup, keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporun dosyasındaki diğer bilgi ve belgelerle birlikte değerlendirilmesi üzerine; dava konusu taşınmazların Beyoğlu İlçesi sınırları dahilinde kalmadığı, anılan yerlerin Şişli İlçesi sınırları içerisinde kaldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Şişli İlçesi sınırları içinde kaldığı anlaşılan dava konusu yere ilişkin olarak yapılan toprak üstü uygulamasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın kabulü, yargılama giderlerinin

.../...

T.C.
[illegible]
2 [illegible]

ESAS : 0:1998/1022
KARAR NO:1999/570

7/127

5/2

davacı [illegible] bireysel emeğine, dava açıldığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret Tarifesi uyarınca 15.750.000,-TL. vekalet ücreti ile davacı tarafından alınarak mahkemeye verilmesine ve artan gider avansının ödenmiş olduğu görülmekle mahkemeye verilmesine, 30.06.1999 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Üye
[illegible]
27034

Üye
[illegible] GÖKÇEK
32585

ASLI GİBİDİR

S.Y.
21.07.1999

Ulaşman
07.09.1999
A.Tedik

3869

İl İdare Kurulu Müdürlüğüne
Yazı'ca.

6 EYLÜL 1999

T.C.
13 09 99