T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 20.05.2004
Sayı: 2040
CHP

7/2209

18.05.2004

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

--**Tarafımızdan yapılan gözlemlere ve ayrıca ulaşan bilgilere göre İstanbul Tüketici Mahkemesinde;** halen 5900 civarında derdest dosyanın bulunduğu, 2004 yılındaki esas sayının 3500'e ulaştığı, mahkemede 2 Hakimin görev yaptığı, Mahkeme Kaleminde 3 Katip ve 1 Müdürün görev yaptığı, 2 personelin geçici olarak çalışmakta olduğu, haftada 4 gün aralıksız duruşma yapıldığı, yeni duruşma günlerinin 2005 yılına verildiği, ayrıca 2004 yılında ihtiyati haciz dosyalarının sayısının 1000'i aştığı,

buna mukabil İstanbul-Sirkeci Adliyesinde mevcut olan 10 Asliye Hukuk Mahkemesindeki toplam derdest dosya sayısının 2000'ler civarında olduğu yolunda bilgiler edinilmiştir.

--Yapılan gözlemlerde gerek Mahkeme Hakimlerinin ve gerek Mahkeme Personelinin olağanüstü bir özveriyle ve sorumluluk duygusuyla görevlerini sürdürdükleri görülmüştür. **Ancak kabul etmek gerekir ki,** böylesine ağır bir iş hacmi karşısında arzu edilen yargı etkinliği ve verimliliğinin sağlanması mümkün olamaz. Kişi kapasitesini alt-üst eden, psikolojik dengesini bozacak boyutlardaki bu iş hacmi karşısında yapılmakta olan yargısal faaliyetin amaca ulaşmasını beklemek gerçekçi bir değerlendirme olamaz.

--**Öte yandan;** bilindiği gibi 4822 sayılı Yasayla değişik 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 23. maddesine göre; tüketici örgütlerince açılacak davalarda bilirkişi ücretlerinin, 29. maddeye göre kaydedilen özel ödenekten Bakanlıkça karşılanması gerekmektedir. Ancak, uygulamada mahkemeler tarafından yapılan müteaddit başvurulara rağmen, bilirkişi ücreti ödemeleri Bakanlık tarafından ya yapılmamakta ya da çok geç yapılmaktadır.Sorunun bu bölümü **Sanayi ve Ticaret Bakanlığını** ilgilendirmekle birlikte, olayın doğrudan muhatabının Adalet Bakanlığı olması ve bu konudaki koordinasyonun sağlanmasının da bu Bakanlığın görev alanına girmesi sebebiyle, sorunun bu bölümü de Adalet Bakanlığına yöneltilmiştir.

--**Bu bilgi ve değerlendirmeler karşısında aşağıdaki hususların sorulması zorunluluğu doğmuştur;**

1-İstanbul Tüketici Mahkemesi ve İstanbul Sirkeci Adliyesindeki Asliye Hukuk Mahkemelerine ilişkin olarak yukarıda sözü edilen personel ve dosya sayısına yönelik bilgiler doğrumudur?

7/2009

--İstanbul Tüketici Mahkemesinde, Mahkemeden kaynaklanmayan olağanüstü iş birikiminin olağan boyutlara dönüştürülmesi için ne gibi çalışmalar yapılmaktadır? Bu çalışmalar ne zaman sonuçlanacaktır? Sirkeci Adliyesinde Mahkemeler arasında mevcut olan bu iş dağılımının bu aşamada ve gecikmeden dengeli bir hale getirilmesi yönünde neden çalışma yapılmamaktadır?

2-Tüketici Mahkemelerinin niteliği, sosyal yapısı, başvuruda bulunan kişilerin ekonomik yönden güçsüz durumda olmaları nazara alındığında ve esasen adaletin gecikmeden tecelli etmesi gereği ve İstanbul'un il olarak büyük bir nüfusu bünyesinde barındırması karşısında;

yeni Tüketici Mahkemeleri kurulması yolunda herhangi bir çalışma yapılmaktamıdır? Yapılmakta ise bu çalışmalar hangi aşamadadır?

3-Yargılama mercilerinde yukarıda sözü edilen sorunların dışında, bilirkişi ücretlerinin ödenmesi aşamasındaki aksamalar sebebiyle yargılamanın ayrıca uzaması karşısında; Adalet Bakanlığı olarak ne gibi tedbirler alınmaktadır?

--Sanayi ve Ticaret Bakanlığının, ilgili yasanın 29. maddesiyle ilgili olarak hazırlamış olduğu yönetmelikte bilirkişi ücretleri için gerekli ödenek ayrılmışmıdır? Ödenek ayrıldıysa bunun 2004 yılındaki tutarı nedir? Bu tutar, Tüketici Mahkemelerinin 2004 yılındaki muhtemel bilirkişi ücretlerini karşılayacak miktardamıdır?