7/2106

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SAYI :B.02.0.001/01-4876
KONU : 7/2106-4818 esas sayılı yazılı soru önergesi

05/4/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :15.03.2004 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-4809 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Kemal KILIÇDAROĞLU tarafından tevcih edilen 7/2106-4818 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu Başkanlığı'nın 26.03.2004 tarih ve TMSF/İST-8743 sayılı yazısı ilişiktedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER :
EK-1: TMSF Başkanlığı'nın 26.03.2004 tarih ve 8743sayılı yazısı ve ekleri (8 sayfa)

DAĞITIM
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/2106

TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU
Birinci Tahsilat Dairesi

SAYI : TMSF/İST- 8743

26.03.2004

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sn. DOÇ. DR. ABDULLATİF ŞENER

İLGİ: 15.03.2004 tarih ve 4708 sayılı yazınız hakkında.

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun (BDDK) 3/7/2003 tarih ve 1085 sayılı Kararıyla bankacılık işlemleri yapma ve mevduat kabul etme izni 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 14'üncü maddesinin (3) numaralı fıkrasına istinaden kaldırılarak yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na (TMSF) devredilen Türkiye İmar Bankası nezdinde yapılan incelemeler neticesinde, banka tarafından yetkili mercilere beyan edilen sigortaya tabi tasarruf mevduatı tutarı ile gerçek tasarruf mevduatı tutarı arasında fark bulunduğu tespit edilmiş olup, farkın 4969 sayılı Kanunun Geçici 2'nci maddesi hükümleri çerçevesinde sorumlularından tahsili işlemlerine başlanılmıştır.Bu kapsamda gerçek ve tüzel kişiler hakkında ihtiyati tedbir kararları alınarak uygulanmış, akabinde 4389 sayılı Bankalar Kanununun 14 ve 15'inci maddeleri hükümleri uygulanmak suretiyle 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca söz konusu alacağın takip ve tahsili işlemleri başlatılmıştır.

Bilindiği gibi Fon Kurulunun 13.02.2004 tarih ve 13 sayılı kararıyla; soru önergesine konu olan, Mustafa Can ATAKLI'nın hizmet verdiği şirketlerde alacağımız Fon alacaklarının(hazine) tahsili bakımından yarar görüldüğünden, ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile bu şirketlerin Yönetim ve denetimleri TMSF tarafından devir alınmasına ve sözkonusu şirketleri mevcut yönetim ve denetim üyelerinin azline karar verilmiştir.

Soru önergesinde adı geçen Mustafa Can ATAKLI, 01.11.2002 tarihinden 28.2.2004 tarihine kadar, Star Grubuna bağlı radyo ve televizyon kuruluşları ile "STAR" Gazetesinin Genel Yayın Koordinatörü olarak görev yapmıştır. Ancak Mustafa Can ATAKLI bu görevini 5953 Sayılı Basın Mesleğinde Çalışanlar İle Çalıştıranlar Arasındaki Münasebetlerin Düzenlenmesi Hakkındaki Kanun hükümlerine göre değil, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu hükümlerine göre yapmıştır.

Bu durum gerek görsel basın ve gerekse yazılı basını düzenleyen mevzuat hükümlerine aykırı olup, kendi gözetim ve denetimi altında yapılan yayınlar dolayısıyla sebebiyet verilen davalarda gerek maddi ve manevi, gerekse cezai bakımdan kendisine hiçbir sorumluluk tevlit etmemiştir. Oysa, gerek görsel ve gerekse yazılı basın için 3984 ve 5953 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak görevlendirilmiş olan "sorumlu Müdürler" her defasında, maddi ve manevi hukuk davaları ile ceza davalarının muhatabı olmuşlardır.

7/2106

Bu konuda Mustafa Can Ataklı'nın görev yaptığı dönemde yapılan radyo ve televizyon haber bültenleri ile Star Gazetesinde yayınlanan haberlerden kaynaklanan Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun uyguladığı "uyarı" ve "yayın durdurma" kararları ile kişi ve kuruluşların radyo ve televizyon kuruluşları ile Star Gazetesi Sorumlu Müdürleri ve İmtiyaz Sahipleri aleyhine açılmış bulunan davaların dökümü ekde sunulmuştur.

Mustafa Can ATAKLI, soru önergesinde belirtilenin aksine görevini 5953 Sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde yapılmış bir "hizmet sözleşmesine" göre değil; 5846 Sayılı Kanun hükümlerine göre telif bedeli karşılığında yürütmüştür. Ancak her bakımdan hukuki ve cezai sorumluluğu gerektiren böyle bir görevin, muhtemelen bu sorumluluklardan kaçınmak için gerçek anlamda bir telif niteliği taşımayan ve bir eser meydana getirilmeksizin yürütülmesi sonucu, kendisinden sözde telif kapsamında hizmet alınmasından vazgeçilmiştir.

Ortada gerçek anlamda bir "hizmet sözleşmesi " olmadığına göre böyle bir sözleşmenin feshedilmesi de sözkonusu değildir. Soru önergesinin 1 ve 2. maddelerindeki cevabına gelince;

TMSF, ilgili kurumların temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, 4389 Sayılı Bankalar Kanunu ilgili hükümleri uyarınca devralmış olmakla, ilgili kurum ve kuruluşlarının faaliyet alanı ve ürünü yayın olduğuna göre, tabii olarak yasalar çerçevesinde yayın yapmak mecburiyeti doğmaktadır. Yayın politikaları tam tersine yasalara uygun hale getirilmiştir. Böylece daha önceki habercilik maksadını aşan yayınlardan dolayı, RTÜK tarafından radyo ve televizyon yayınlarının durdurulması sonucunu doğuran ve keza gazete aleyhine yüklü tazminat ve ceza davaları açılması sonucunu doğuran kurumları bu yolla zarara uğratan yayınların önüne geçip, normal zeminine oturtulmuştur. Bu yolla belli bir kesime hizmet vermeyen, kamu vicdanını rahatsız etmeyen, genel kabul görmüş yayın ilkeleri çerçevesinde yayınlar sürdürülmektedir.

Basının ve gazetecinin özgürlüğü ile çelişen hiçbir durum yaratılmamış ve sansür anlamına gelebilecek hiçbir uygulama yapılmamıştır.Hukuk devletinde hiç kimsenin yasalar dışında hareket etmek özgürlüğü yoktur. Kişiler ile çalışıp çalışmama özgürlüğü ise müeesseselerin tercihidir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederiz

Ahmet ERTRÜK
Başkan

EK:1-RTÜK tarafından Ekim 2003 tarihinden
itibaren verilen cezalara ilişkin rapor
2-Son 6 ayı gösterir dava listesi

7/2106

RTÜK TARAFINDAN EKİM 2003 TARİHİNDEN İTİBAREN VERİLEN CEZALARA İLİŞKİN RAPOR

A- STAR TELEVİZYON HİZMETLERİ A.Ş.

1- "SÜPER FM" adlı radyo kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı karan

2-"STAR TV" adlı tv Kanalında 28.08.2003, 05-06-24-25 Eylül 2003 tarihlerinde yayınlanan Ana Haber Bültenlerinde Uzan Ailesi ve İmar Bankası ile ilgili haberlerde geçen anlatımların 3984 sayılı yasanın 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (I) bendinde belirlenen "Kişilerin manevi şahsiyetlerine eleştiri sınırları ötesinde saldırıda bulunulmaması " ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle verilen İKİ GÜNLÜK YAYIN DURDURMA KARARI

3- "STAR TV" adlı tv Kanalında 09.02.2004 tarihinde saat 22.20'de yayınlanan "KIRMIZI KOLTUK" adlı programa katılan İşçi Partisi Genel Başkanı Doğu Perinçek' tarafından yapılan yorumların 3984 sayılı yasanın 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (I) bendinde belirlenen "Kişilerin manevi şahsiyetlerine eleştiri sınırları ötesinde saldırıda bulunulmaması " ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle verilen uyarı karan

4- "STAR TV" adlı tv Kanalında 09-22.07.2003 VE 29.08.2003 tarihlerinde yayınlanan Ana Haber Bültenlerinde Uzan Ailesi ve İmar Bankası ile ilgili haberlerde geçen anlatımların 3984 sayılı yasanın 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (L) bendinde belirlenen "Haberlerin yayınlanmasında tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerine bağlı olunması, özgürce kanaat oluşumunun engellenmemesi" ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle verilen ÜÇ GÜNLÜK YAYIN DURDURMA KARARI

5-Star Tv kanalında 02,09,10 Aralık 2003, 06,07,18,19,20,21,22 Ekim 2003, 04,05,26 Kasım 2003 tarihlerinde yayınlanan reklam kuşaklarında; Uzan Grubunun logosunun bulunduğu reklamların yayınlandığı, paralarını alamayan imar bankası mudilerinin goruntülerine yer verildiği, Aydın Doğan ve Doğan Grubuna yönelik suçlayıcı, sorgulayıcı nitelikte yayınlar yapıldığı, "bombahaberler.com" ve "sıcakhaber.com" adlı internet sitelerinin reklamlarında Aydın Doğan, İş Bankası ve CHP'nin karalandığı gerekçesiyle 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik **4.maddesinin (ı)** bendinde belirlenen "kişilerin manevi şahsiyetlerine eleştiri sınırları ötesinde saldırıda bulunulmaması ilkesinin ihlali nedeniyle 33.maddenin birinci fıkrasına göre **uyarı karan** verilmiştir.

6- Star Tv adlı televizyon kanalında; 02.10.2003 tarihinde yayınlanan Ana haber Bülteni'nde program sunucusu Can Ataklı7nın Türkiye'nin gündemini oluşturan konulardan bahsederken AKP hakkında yapmış olduğu yorumlar nedeniyle; 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik **4.maddesinin (ı)** bendinde belirlenen "kişilerin manevi şahsiyetlerine eleştiri sınırları ötesinde saldırıda bulunulmaması ilkesinin ve **(L) bendinde** belirlenen "Haberlerin yayınlanmasında tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerine bağlı olunması, özgürce kanaat oluşumunun engellenmemesi ilkelerinin ihlali nedeniyle 33.madde gereğince savunma istenmiştir.**30.12.2003 tarihinde savunma verilmiştir.**

7/2106

7- Star Tv adlı televizyon kanalında; 07-18-19 Eylül 2003 tarihinde yayınlanan Ana haber Bültenleri ile 19.09.2003 tarihli "Günaydın Türkiye" isimli haber programında İmar bankası mudilerinin AKP Mecidiyeköy İlçe Teşkilatı binası, Kanal D televizyonu binası ve AKP İzmir İl merkezi önünde yaptıkları gösterilere ilişkin verilen haberler nedeniyle 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik **4.maddesinin (ı)** bendinde belirlenen "kişilerin manevi şahsiyetlerine eleştiri sınırları ötesinde saldırıda bulunulmaması ilkesinin ihlali nedeniyle 33.madde gereğincc savunma istenmiştir. **30.12.2003 tarihinde savunma verilmiştir.**

8- Star Tv adlı televizyon kanalında; 31.12.2003, 26,27,28 Ocak 2004 tarihlerinde yayınlanan Ana Haber Bültenlerinde; program sunucusu Can Ataklı'nın Erol Köse'nin vurulmasına ilişkin haberi yorumlanırken Emniyet Güçlerine yönelik olarak yapılan yorumlar ile TBMM Başkanı Bülent Arınç, BDDK ve Başbakan Recep Tayyip Erdoğan hakkında yapılan yorumların kişilik haklarına aykırılık taşıması, yayıncılığın haksız bir amaç ve çıkara alet edilmesi, haberlerin yayınlanmasında tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerine aykırı hareket edilmesi nedeniyle 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik **4.maddesinin (ı, j ve L)** bentlerinde belirlenen ilkelerinin ihlali nedeniyle 33.madde gereğince savunma istenmiştir. **15.03.2003 tarihinde savunma verilmiştir.**

9- Star Tv adlı televizyon kanalında; 19-20-21-22-23-24-25 Ocak 2004 tarihlerinde yayınlanan Ana Haber Bültenlerinde ve günün değişik saatlerinde yayınlanan "Demokrasi Hattı" adı verilen telefon numaralarına ücretsiz olarak bırakılan mesajlar seyircilere dinletilerek; kamuoyunun yanlış bilgilendirildiği, RTÜK, BDDK, TMSF ve Maliye Bakanlığı gibi kuruluşların hükümetin maşası olarak saldırıya geçtiği iddiasıyla kamuoyu nezdinde itibar zedelemeye ve küçük düşürülmeye çalışıldığı iddiasıyla 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik **4.maddesinin (ı, j ve L)** bentlerinde belirlenen ilkelerinin ihlali nedeniyle 33.madde gereğince savunma istenmiştir. **15.03.2003 tarihinde savunma verilmiştir.**

10- Star Tv adlı televizyon kanalında; 05.02.2004 tarihinde yayınlanan "Haber 17" adlı haber bülteninde ve "19.30 Ana Haber Bülteni'nde Cem Uzan ve Ünal Oymak arasında yapılan söyleşinin ekrana getirilmesi ile 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik **4.maddesinin (ı)** bendinde belirlenen "kişilerin manevı şahsıyetlerıne eleştiri sınırları ötesinde saldırıda bulunulmaması ilkesinin ihlali nedeniyle 33.maddesi gereğince savunma istenmiştir.

B- TELEON REKLAMCILIK VE FİLMCİLİK A.Ş.

1-"Kral Tv-Teleon" adlı televizyon kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (c) bendine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen 30 günlük yayın durdurma kararı

2- "Kral Fm" adlı radyo kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı kararı

C- PRİME PRODÜKSİYON HİZMETLERİ A.Ş.

1-"Metro Fm" adlı radyo kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı kararı

2-"Yeşilçam Tv" adlı televizyon kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı kararı

D- BOYUT PRODÜKSİYON VE YAY. TİC. A.Ş.

- "Sineklasik" adlı televizyon kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı kararı

G-STAR HABER AJANSI A.Ş.

- "Joy Fm" adlı radyo kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı kararı

H-GÜNCEL İLETİŞİM FİL.YAY.TİC. A.Ş.

- "Dizi Tv" adlı televizyon kanalında 13.06.2003 tarihinde Genç Parti'nin Bursa'da düzenlemiş olduğu mitingin canlı olarak yayını sırasında Cem Uzan tarafından söylenen sözlerin 3984 sayılı kanunun 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (ı) ve (j) bentlerine aykırı olduğu gerekçesiyle verilen uyarı kararı

I-BEST PRODÜKSİYON A.Ş.

-"NEV TV" adlı tv Kanalında 26.08.2003 tarihinde saat 20.00'da yayınlanan Ana Haber Bülteninde Uzan Ailesi ve İmar Bankası ile ilgili haberlerde geçen anlatımların 3984 sayılı yasanın 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (L) bendinde belirlenen "Haberlerin yayınlanmasında tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerine bağlı olunması, özgürce kanaat oluşumunun engellenmemesi" ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle verilen uyarı kararı

İ- KENT MEDYA YAYINCILIK A.Ş.

- "JOY TV" adlı tv Kanalında 26.08.2003 tarihinde saat 20.00'da yayınlanan Ana Haber Bülteninde Uzan Ailesi ve İmar Bankası ile ilgili haberlerde geçen anlatımların 3984 sayılı yasanın 4756 sayılı kanunla değişik 4.maddesinin (L) bendinde belirlenen "Haberlerin

7/2106

yayınlanmasında tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerine bağlı olunması, özgürce kanaat oluşumunun engellenmemesi" ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle verilen uyarı kararı

7/2106

SON 6 AYI GÖSTERİR DAVA VE MİKTARLARI

1 – **Mahkeme** : Datça. Asliye Hukuk 2003/105
Davacı : Savaş TUNCER
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 15. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Dava reddolunabilir (Aksi kanaatte 5 milyara hükmolunabilir.)

2– **Mahkeme** : İstanbul 5. Asliye Hukuk 2003/419
Davacı : Tanju çolak
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 5. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 3 milyara hükmolunabilir.

3– **Mahkeme** : Bakırköy 3. Asliye Hukuk 2003/650
Davacı : Kemal ERDOĞAN
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 10. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Dava reddolunur.

4– **Mahkeme** : İstanbul 1. Asliye Hukuk 2003/420
Davacı : Doğu Perinçek
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 10. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 2 milyara hükmolunmuştur. Temyiz edilmiştir.

5– **Mahkeme** : Şişli 6. Asliye Hukuk 2003/139
Davacı : Aydın DOĞAN
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 780. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 30 milyara hükmolunabilir.

6– **Mahkeme** : Şişli 1. Asliye Hukuk 2003/1180
Davacı : Yusuf Ergin Sönmez
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 100. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 5 milyara hükmolunabilir.

7– **Mahkeme** : İstanbul 6. Asliye Hukuk 2003/521
Davacı : Aydın ÇOŞAR
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 100. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 25 milyara hükmolunabilir.

8– **Mahkeme** : Beyoğlu 3. Asliye Hukuk 2003/607
Davacı : Cüneyt ZAPSU
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 5. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Dava redolunabilir.

9– **Mahkeme** :Kadıköy 4. Asliye Hukuk 2003/1689

Davacı : Modimek Tekstil
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 60. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Dava ortada, 5 milyara hükmolunabilir.

10– **Mahkeme** : İstanbul 5. Asliye Hukuk 2004/6
Davacı : Aydın COŞAR
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 100. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 30 milyara hükmolunabilir.

11– **Mahkeme** : İstanbul 10. Asliye Hukuk 2003/568
Davacı : İş Bankası
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 100. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 10 milyara hükmolunabilir.

12– **Mahkeme** : İstanbul 1. Asliye Hukuk 2004/25
Davacı : Hasan ALBAYRAK
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 10. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davada 2 milyara hükmolunabilir. (Red ihtimalide var)

13– **Mahkeme** : K.Çekmece 3. Asliye Hukuk 2003/1515
Davacı : Şeyhmuz GETİREN
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 10. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Dava reddolunur.

14– **Mahkeme** : Küçükçekmece 3. Asliye Hukuk 2003/1515
Davacı : Şeyhmuz GETİREN vs.
Davalı : Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık San. A.Ş
Konu : 10. Milyar TL manevi tazminat istemi.
Son Durum :Davanın ret ihtimali fazla.

SONUÇ: Açılan manevi tazminat toplam tutarı (6 ay içinde) 1. 315.000.000.000 TL (***Bir trilyon üçyüz onbeş milyar liradır***). 25.03.2004

Av. Nurtekin DENİZ