7/3127

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun **Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Abdüllatif ŞENER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 29.06.2004

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

29.06.2004 tarihli gazete haberlerinden Pamukbank'ın Halk Bankası'na devrini öngören yasa tasarısının TBMM'ye sunulduğu öğrenilmiştir. Yine basından öğrenildiğine göre bu birleşmenin takriben 3 milyar dolar civarında kamuya maliyeti olacaktır.

Pamukbank-Yapı Kredi Bankası'nın birleştirilmesi ile ilgili olarak, 29.01.2003 tarihinde Bakanlığınız tarafından cevaplandırılması istemiyle verdiğim soru önergesinde, "Eğer 17 Haziran 2002 tarihi itibariyle Yapı Kredi- Pamukbank birleşmesi kabul edilseydi, ortaya çıkacak durumla, 27 Ocak 2003 tarihindeki durum aynı mı olacaktı? Bu gelişmeler devletin lehine mi, aleyhine mi olmuştur? Bu durumu bağımsız bir kuruma tetkik ettirmeyi düşünüyor musunuz?" sorusunu yöneltmiş, yine bakanlığınız tarafından bu soruya, 20.06.2003 tarih ve BDDK.DEG/6300/7281 sayılı verilen cevapta şu ifadeler yer almıştır:

"Bilindiği üzere, Çukurova Grubu tarafından sunulan birleşmeye ilişkin planın incelenmesi neticesinde; birleşme planının uygulamaya konulması halinde Pamukbank T.A.Ş.'nin sorunlarının çok kısa bir süre içinde Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye de sirayet edeceği öngörülmüş ve birleşme sonucunda oluşacak, 'ölçek bazında çok büyük ancak sorunlu' bir bankanın, bankacılık sektörünün genel istikrarı bakımından daha sakıncalı olacağı düşüncesiyle Pamukbank T.A.Ş.'nin Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile birleşmesi uygun bulunmamıştır. Bununla birlikte yapılan değerlendirmeler sonucunda sorunun çözümüne care olmayacağı sonucuna varılan birleşme alternatifi ile Çukurova Grubu ile 31.01.2003 tarihinde varılan anlaşma karşılaştırılabilir alternatifler değildir. Daha once de belirtildiği üzere iki bankanın birleşmesi sorunun çözümüne ilişkin bir alternatif olmayıp sadece, mevcut sorunların ötelenmesi anlamına gelmektedir" şeklinde, somut olmayan bir cevap verilmiş ve bu arada, "durumun lehe mi aleyhe mi olduğu ve bağımsız bir kuruma tettik ettirilip, ettirilmeyeceği soruları cevapsız bırakılmıştır.

Bu bilgiler doğrultusunda aşağıdaki sorularıma cevap verilmesini arz ederim:

Sorular:

1- Yukarıda Bakanlığınız tarafından verilen cevapta, Pamukbank ile Yapı Kredi ile birleşmesi halinde, "Pamukbank T.A.Ş.'nin sorunlarının çok kısa bir süre içinde Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye de sirayet edeceği öngörülmüş ve birleşme sonucunda oluşacak, 'ölçek bazında çok büyük ancak sorunlu' bir bankanın, bankacılık sektörünün genel istikrarı bakımından daha sakıncalı olacağı düşüncesiyle Pamukbank T.A.Ş.'nin

Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile birleşmesi uygun bulunmamıştır" ifadesi yer almıştır. Bu görüş doğru ise, sorunlu bir banka olan Pamukbank'ın, Halk Bankası ile birleştirilmesi halinde aynı sorunlar bir devlet bankası olan Halk Bankası'na sirayet etmesi kaçınılmaz değil midir?

2- Çukurova Grubu tarafından verilen birleşme planında, YKB-Pamukbank birleşmesinin kamuya herhangi bir maliyeti olacak mıydı? Her iki bankada da hakim ortak durumunda olan Çukurova Grubu'nun, "17 Haziran 2002 tarihi itibariyle YKB-Pamukbank birleşmesi kabul edilseydi, kamuya herhangi bir maliyet yüklenmeyeceği" iddiası doğru mudur, yanlış mıdır?

3- Pamukbank ve Halk Bankası'nın birleşmesi konusunda Genel Kurul'a sevkedilen tasarının yasalaşması halinde, basında bahsedilen 3 milyar dolarlık ek külfet ortaya çıkacağına göre, 17.06.2003 tarihi itibariyle YKB-Pamukbank birleşmesine izin verilmesi ve kamuya maliyet yükletilmemesi daha doğru olmayacak mıydı? Bu ek külfetin sorumluluğunu kim taşıyacaktır?

4- Halk Bankası- Pamukbank birleşmesinin kamuya olan 3 milyar dolarlık maliyetinin maliyet kalemlerinin dökümü nedir?

5- Pamukbank'a TMSF tarafından el konulduğu tarihten itibaren bugüne kadar ne kadar zarar etmiştir?

6- Bu birleşme için Hazine'den TMSF'ye aktarılacak kaynaklarla Halk Bankası'nın da bazı zararları kapatılacak mıdır?