T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 16.07.2004
Sayı : 2511

CHP

7/3295

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kürşat TÜZMEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğini saygılarımla arz ederim.16.07.2004

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

21. Yüzyılı yaşadığımız dünyamızda, küreselleşme, iletişim ve elektronik sistem, sınırları ortadan kaldırmıştır. Teknolojinin inanılmaz yükselişiyle, elektronik sistem, dünyanın her yerinde hayatımızın en önemli parçası ve vazgeçilmezi haline gelmiştir.

Ülkemizin bu teknolojiye ayak uydurması için, değişik firmalarca, çeşitli ülkelerden bir çok elektronik cihaz ithal edilmektedir. İthali söz konusu olan cihazlardan birisi de günümüz teknolojisinin yeni gözdesi olan, gelişmiş teknolojiye sahip Plazma Display Panel (Plazma Monitör)'lerdir. İş bu bahse konu Plazma Display Panel (Plazma Monitör)'ler, GTİP'e göre, ülkemize 84.71.60.90.00. tarife pozisyonunda girmesi gerekmektedir. Bu sebeple ithalatçı firmalar tarafından Gümrük İdaresine, bu pozisyonda beyannameler verilmektedir. Gümrük İdareleri ise ısrarla bu monitörleri 85.28.21.90.00.17. GTİP'te kabul ederek işlem yapmaktadır. İdare, ilgili değerlendirmesi sonucu, ithalatçı firmalara ek tahakkuklar çıkararak, ceza tahakkuk ettirmektedir.

Bu durum üzerine, Plazma Monitör ithal eden bir çok elektronik firmasının, vergi mahkemelerinde açmış oldukları davalar neticesi, ilgili mahkemeler vermiş oldukları kararlarında, Plazma Monitörlerin tarife pozisyonu olarak, Gümrük İdaresinin iddia ettiği gibi 85.28.21.90.00.17. tarife pozisyonunu değil, ithalatçı firmaların beyan etmiş olduğu 84.71.60.90.00. tarife pozisyonunu kabul etmiştir.

Yine aynı şekilde Avrupa Birliği içerisinde yürürlükte olan ve uymakla yükümlü olduğumuz "Uyumu sağlamış (Hormonize) Mal Tanımı ve Kodlama Sistemi Hakkında Uluslar arası Sözleşme" ve ekinde yer alan "Amornize Sistem Nomenklatürü ile Avrupa Birliği Kombine Nomenklatürü İzahnameleri", içeriklerine bakıldığı vakit de görülmektedir ki, Plazma Monitörler 84.71 pozisyonuna tabidir. Çünkü ilgili cihazlar, sözleşmede ve Gümrük tarife cetveli izahnamesinde belirtilen "Sadece bilgisayarda oluşturulan daha ve görüntüleri gösterebilen ve NTSC, PAL, SECAM gibi yayın standartlarına uygun komposit video sinyaller şeklindeki görüntüleri gösterme kabiliyeti olmayan/bulunmayan" cihazlardan olup, uluslar arası dolaşımda da 84.71 pozisyonuna tabidir.

7/3295

Netice itibariyle Gümrük İdaresince yapılan bu işlemin bilirkişi raporlarıyla tespit edilmesine rağmen, Gümrük İdareleri, Mahkeme kararlarını hiçe sayarak, kendi bildiklerini yapmaya devam etmektedirler. İdarenin bu tutumu sebebiyle maddi ve manevi olarak birçok zarar meydana gelmekte ve bir çok firma ciddi şekilde zarar görmektedir.

1- Ortada bu kadar mahkeme kararı varken, idare bu mahkeme kararlarını hiçe sayarak niçin yanlış uygulamasına devam etmektedir?

2- Hukuk Devletinde verilen, mahkeme kararlarının, uygulanmamasını neye bağlıyorsunuz? Bu uygulamayla, ülkemizde faaliyet gösteren, hangi sermaye grupları gözetilmeye çalışılmakta, hangi sermaye grupları örtülü bir şekilde ödüllendirilmektedir?

3- Ülkemizde faaliyet gösteren birçok firma arasında, idare eliyle Haksız Rekabete yol açan bu durum karşısında ne gibi önlemler almayı düşünüyorsunuz?

4- İdare eliyle, firmalar arasında, bu şekilde ayrımcılık ve kayırma faaliyetlerine bir an önce son vermek için, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda hareket etmeyi düşünüyor musunuz? Eğer böyle bir düşünceniz varsa, bunu ne şekilde gerçekleştireceksiniz?

5- a) TC İstanbul 1. Vergi Mahkemesi 2003/587 ES.-2003/1980 K.sayılı kararı 2002/72 ES.-2002/1670 K. Sayılı kararı.

b) TC İstanbul 5. Vergi Mahkemesinde 2003/53-62 arası ES.-2003/1875-2003/1876-2003/1874-2003/1873-2003/1879-2003/1878 K Sayılı kararları

c) TC İstanbul 6. Vergi Mahkemesi 2003/2662 ES.-2004/1363 K.sayılı kararı

d) TC İstanbul 8. Vergi Mahkemesi 2003/2349 ES.-2004/994 K. Sayılı kararı

Mahkeme kararları 84.71.60.90.00. pozisyonu kabul etmesine rağmen bu Mahkeme Kararları niçin uygulanmamaktadır?İdare tarafından neden hala tarifenin başka pozisyon olduğu hakkında ısrar edilmektedir.?

6- İlgili mahkeme kararları, bilirkişi raporları ve mevzuat ortadayken halen daha yanlış pozisyonda ısrar eden İdarenin, bu tutumu sonucu oluşan zaman kaybından, maddi (kırtasiye, posta giderleri, mahkeme masrafı, avukatlık ücreti vb.) kayıplardan, manevi kayıplardan, en önemlisi zaten iş yoğunluğu nedeni ile yürümez hale gelmiş idari yargı mekanizmasına anlamsız ve aynı tarzda bir çok yük getirilmesinden kimleri sorumlu tutacaksınız? Birileri sorumlu tutulacaksa ilgilileri hakkında ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz?