T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 14.07.2004
Sayı : 2491

CHP

7/3302

14.07.2004

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın **Ulaştırma Bakanı Sn.Binali Yıldırım** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

--Silifke ilçesi-Taşucu beldesinde bulunan SEKA Kağıt Fabrikasının özelleştirme kapsamına alınmasına; bu alanın 3 parçaya ayrılmasına, bir bölümünün Taşucu Belediyesine hizmet alanı olarak, bir bölümünün fabrika arazisi olarak tahsisine karar verilmiş, 3. bölümün ise **"liman ve tersane"** olarak tahsisine karar verilmiştir.Bu kapsamda, liman ve tersane inşaatına ait projeleri onaylanmış olan tersanenin kıyı kesiminde rıhtım inşaatına başlanması konusunda da izin verilmiştir.

--Tarafımıza ulaşan bilgi ve belgelere, yaptığımız incelemelere göre ise;
verilen bu iznin İmar Yasasının 9. maddesine, yönetmeliğin 24. maddesine, **çevresel etki değerlendirmesi** (ÇED) yönetmeliğine, uluslararası sözleşme mahiyetindeki **Ramsar Sözleşmesine ve sair ilgili mevzuata aykırıdır. Nitekim**; yöre sâkinleri ve Kum Mahallesi-Kültür ve Güzelleştirme Doğal Yaşamı Koruma Derneği adına, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı ile Ulaştırma Bakanlığı aleyhlerine Danıştay nezdinde **iptal davası** hemen açılmıştır.

--Gerçekten de yukarıda sözü edilen aykırılıkların dışında; söz konusu alana tersane, yat inşaı ve çekek yeri yapılması halinde; bölgede doğal yapının dengesini bozacak şekilde gürültü yaratılacağı, Göksu Deltası ve çevresindeki sulak alanlarda bulunan kuş türleri için tehdit oluşacağı, sularda yaşayan balıkların ve diğer canlıların ölebileceği, hatta bu tür su ürünleri ile beslenen insanların yaşamlarının tehlikeye girebileceği ve bölgenin bütün olarak etki altına alınacağı; **Çevre ve Orman Bakanlığı-Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının raporlarıyla doğrulanmıştır.** Bölgedeki kıyı turizmi ve kuş gözlem gibi eko-turizm aktivitilerinin bitmesi söz konusu olacağı, Göksu Deltası denizsel ve kıyısal alanlarının kullanım imkânlarının zayıflaması söz konusu olacaktır. Uygulama imâr plânında **"hassas bölge-zone"** olarak tanımlanan, yapılaşmanın ve kullanımın kısıtlandığı bir alan söz konusudur.

--Özelleştirme kapsamında ihalesi yapılacak olan, liman ve tersane inşaatının kamu denetiminde kalması söz konusu değildir. Ticari amaçla kullanılacaktır. Tersane yapılmak istenilen bu alan, imâr plânında konut alanı olarak belirlenen yerlerin tam ortasında yer almaktadır. Bu alan, sanayi bölgesi değildir. İmâr planında konut alanı olarak tasarlanan bir alanın ortasına, böylesine büyük ölçekli bir sanayi tesisinin plânlanması; doğayı tahrip edecek ve yöredeki günlük hayatı çekilmez hale getirecektir.

--**Hal böyle olmasına, ortada ÇED raporu olmamasına, liman ve tersane inşaatının Taşucu Belediye Başkanlığı tarafından mühürlenmiş olmasına rağmen;** tersane inşaatının temeli Ulaştırma Bakanının da katıldığı **resmi bir törenle** atılabilmiştir.

--Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-**Çevre ve Orman Bakanlığı-Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının olumsuz görüş beyan eden 21** Haziran 2004 tarihli raporu ve benzer yöndeki resmi kayıtlara rağmen**;** böyle bir tesisin inşaatına hangi yasal gerekçeyle izin verilmiştir? ÇED raporu mevcut olmadığı ve aksi yönde belgeler bulunduğu halde, böyle bir tesisin yapılmasına nasıl göz yumulabilmiştir?

--Tesisin inşaatının Taşucu Belediye Başkanlığı tarafından mühürlenmiş olduğu bilindiği halde, **Ulaştırma Bakanı** hangi gerekçeyle bu tesisin temel atılma törenini gerçekleştirebilmiştir? **"Mühür fekki"** anlamına gelen ve Türk Ceza Kanunu kapsamında suç teşkil eden böyle bir eylemin gerçekleştirilmesi, kamu yönetimi **ciddiyeti ve sorumluluğuyla** bağdaşırmı?

2-Özelleştirme ve ihale süreci hangi takvim içinde gelişmiştir?

--İhale hangi yöntemle gerçekleştirilmiştir?

--İhaleye hangi firmalar katılmış, pey sürme süreci nasıl gelişmiştir?

--İhaleyi hangi firma almıştır?

--Yukarıda açıklaması yapılan **hukuk dışı sürece rağmen;** liman ve tersane inşaatının, Siyasi İktidara yakın olan ve himaye gören **belli ve bilinen bir sermaye grubuna,** bütün bu süreç bilinerek ve yasal sonuçları öngörülerek, bilinçli ve tertipli olarak ve **kamu yetkisinin kötüye kullanılması pahasına** verilmiş olduğu yolundaki, eleştiri ve değerlendirmelere nasıl bir açıklama ve cevap verilebilir?