TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 07.06.2004

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

TBMM Genel Kurulu'nun 07.01.2003 tarihindeki 18. Birleşimdeki 755 No'lu kararla Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 104 ve 105. maddeleri uyarınca kurulan 10/9 Esas Numaralı Meclis Araştırma Komisyonu'nun 19.06.2003 tarih ve 266 sıra sayılı 1113 sayfalık Raporunun incelenmesinde:

Komisyon Raporunun 9. sayfasının, 3. paragrafında, "Komisyonumuz görev süresinin sınırlı oluşu ve karşılaştığı engeller nedeniyle, çok arzu etmemize rağmen bir çok alanda inceleme ve araştırma imkanı bulamamıştır" ifadesi kullanılmıştır. Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu Üyesi Sayın Nimet Çubukçu da 18.09.2003 tarihinde Vatan Gazetesine vermiş olduğu mülakatta, "Yolsuzlukların ancak üçte birine bakılabildiğini" açıklamıştır.

Bu bilgi doğrultusunda aşağıdaki sorularıma cevap verilmesini arz ederim:

1- Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu tarafından hazırlanan raporun 182. sayfasının 3. paragrafında, "Mali durumları bozulduğu için el konulmuş bulunan bankaların sorumluluğu TMSF'ye aittir. Devir işlemlerinin gerekçesi "bankanın daha fazla zarar üretmemesini önlemek" olduğuna göre, TMSF yönetimindeki bankaların devirden sonra hızla risklerinden arındırılarak zarar etmemesi gerekir. Ancak, bankaların Fona devrinden sonra oluşan 12.9 katrilyon liralık Fonlama zararına TMSF ve BDDK yönetiminin sebep olduğu tespit edilmiştir" ifadesi yer almaktadır.

Raporda atıfta bulunulan bu yöneticiler hakkında herhangi bir soruşturma açılmış mıdır? Açılmamışsa, böyle bu konuda bir soruşturma açılması düşünülmekte midir?

2- 183. maddenin 1, 2 ve 3. paragraflarında, "El konulan bankalardan devralınan alacakların faizli bakiyelerinin yaklaşık 15 milyar dolara ulaştığı, ancak, BDDK ve TMSF raporlarına göre tahsilatların (yüzde 1-2) çok cüz'i olduğu ve bunun da başlıca sebebinin TMSF'nin takip işlemlerinin yetersizliği ve TMSF kapsamındaki bankaların ticari ve bireysel kredilerinin halen sağlıklı bir şekilde hesaplarının kesinleştirilemediğinden kaynaklandığı tespit edilmiştir" ifadesi yer almaktadır. Buna göre:

   a. Bu işlemleri takip etmek için neden TMSF'ye uzman ve aktif personel takviyesi yapılmamaktadır?
   b. Kredi takiplerini yavaşlatanlar ve tahsilatı geciktiren hakkında işlem yapılmış mıdır? Yapılmamışsa, yapılması düşünülmekte midir?

c. TMSF kapsamındaki bankaların bir çoğunun birleşme ve devirden önce genel kabul görmüş ihale ve satış yöntemleri denenmeden, yalnız teklif alma usulü ile bir çok taşınmaz veya iştirak elden çıkarılarak zarara uğratıldığı kanaatine varılmıştır. Bu yanlış uygulamayı yapanlar hakkında ve zararın tazmini hususunda herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Yapılması düşünülmekte midir?

d. 183. sayfanın 4. paragrafında, mevcut varlıkları ile TMSF'nin devasa bir KİT görünümünde olduğu ve bilançosunun büyüklüğünün devlet bütçesinin 1/3'üne yaklaştığı ve Hazinece aktarılan kaynağın bir yıllık vergi gelirlerinin yarısına ulaştığı tespit edilmiştir. Bu kuruluşun doğru dürüst yönetilmesi ile ilgili olarak, gerek teknik, gerekse idari tedbirlerin alınması düşünülmekte midir?

3- 183. sayfanın 6. paragrafında, bankaların devirleri sırasında TMSF'nin özkaynaklarının sınırlı olması nedeniyle büyük ölçüde Hazine kaynaklarından istifa edildiği, Hazineden yapılan borçlanmaların ise yıllık olarak 8 katrilyonun üzerinde bir faiz maliyeti oluşturduğu tespit edilmiştir. Bu maliyetin devamlı büyüyeceği hesaplanarak, bir tedbir alınması düşünülmekte midir?

4- 184. sayfanın 1.,2., 3. paragrafında:

a. "BDDK'nın, bankacılık alanında bir taraftan düzenleyici, diğer taraftan da icracı konumda bulunmasının ciddi bir yapılanma zaafı olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum, BDDK'nın bankaların devri sırasında tarafsız bir şekilde karar vermesini engellemektedir. Çünkü alınacak devir kararı sonucunda bankanın yönetimi de üstlenmek BDDK'nın görevidir" ibaresi bulunmaktadır.

BDDK'nın hem icracı, hem de düzenleyici konumda bulunması kamu menfaati açısından çelişkili bir durum oluşturmak mıdır? Bu karmaşık ve adaletsiz yapının düzeltilmesi için yeni bir düzenlemeye gidilmesi düşünülmekte midir?

b. "TMSF'ye devredilen bankaların Bankalar Yeminli Murakıplarınca denetlenmesinin mümkün olmadığından, TMSF'nin denetim yetersizliğinden zaafa düştüğü ve bünyesindeki bankaların da bu yüzden çok zarara uğradıkları tespit edilmiştir." Bu tespitler doğrultusunda, TMSF konusunda yeni bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

5- 184. sayfanın 6. paragrafında, "BDDK TBMM adına denetime tabii tutulmalıdır. TBMM adına denetim bütçe denetimi ile sınırlandırılamalı, kurumun istisnasız bütün işlemleri özellikle, performans denetimi yoluyla denetlenmelidir" ifadesi yer almaktadır. Bu tespit doğrultusunda, BDDK'nın TBMM tarafından denetlenmesini nasıl sağlamayı düşünüyorsunuz?

6- 185. sayfanın 1. paragrafında, Bankalar Kanunu'nda yapılacak değişikliklerle ilgili olarak bankaların usulsüz kredi vermelerine ilişkin bir suç tanımı ve suçun yaptırımı yer almamaktadır.

a. Örneğin, zimmet suçları TCK'nın 508 ve 510 maddelerine göre açılmaktadır. Buna karşın Bankalar Kanunu'nda mevzuata aykırı kredi kullandırılmasına ilişkin ayırca bir suç tanımının bulunmamaktadır. Suçun niteliğinin doğru tespit ve adaletin tecellisi için bu suç tanımı hakkında bir kanun maddesi hazırlanması düşünülmekte midir?

b. 2. paragrafta ise, "TCK'nın 503 ve 504/1, 504/8 maddelerinde yer alan banka ve kredi kuruluşlarına karşı işlenen suçların, Bankalar Kanunu'nda yer alan düzenlemelerle uyumunun sağlanması ve bankacılıkla ilgili suçların iki ayrı kanunla düzenlenmiş olmasından kaynaklanan karmaşa, bu

7/1852

suçlar ya da sadece Bankalar Kanunu'nda ya da sadece TCK'da düzenlenerek giderilmelidir" ifadesi yer almaktadır. Bu tespit doğrulutusunda yeni bir düzenlemeye gidilmesi düşünülmekte midir?

c. Araştırma Komisyonunun Bankalar Kanunu'nun 24/4 maddesindeki, "Açılacak davalar ilgili bankanın merkezinin bulunduğu yerdeki mahkemelerde görülür" hükmünün değiştirilerek, "fiilin işlendiği yerin yetkili mahkemesinde görülmelidir" tavsiyesine uyacak değişikliği yapmayı düşünmekte misiniz?

7- 185. sayfanın 6. Bankalar Kanunu'nun kovuşturma usulune ilişkin 23 ve 24. maddelerinde, TCK'nın ve diğer kanunlara aykırılıklara ilişkin raporların bekletilmeksizin yargıya intikal ettirileceğine ilişkin hüküm bulunmasına rağmen, raporların zamanında yargıya aksettirilmediği tespit edilmiştir. Kanunda, bekleme olduğunda bu kararların otomatik olarak Danıştay denetime tabii olması gerektiği vurgulanmaktadır, bu da davanın sonuçlanmasının gecikmesine sebep olmaktadır.

Bu konuda görev ihmali bulunan yöneticiler hakkında bugüne kadar bir işlem yapılmış mıdır? Yapılması düşünülmekte midir?