7/1405-3510

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **TBMM Başkanı Sayın Bülent ARINÇ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 04.11.2003

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

TC. Sayıştay Başkanlığı, 2002 Hazine İşlemleri Raporu'nu yayınlamıştır. Bu raporla ilgili olarak aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasını arz ederim:

1- Raporun 62. sayfasında, "1995-2000 yılları arasında gerçekleştirilen tahvil ihraçlarından, kredi anlaşmalarında yer almadığı halde, başka hizmetlerinin bedellerinin karşılandığı görülmüştür" başlığı altında, "Tahvil ihraçları ile ilgili olmayan giderlerin de, tahvil ihraçlarından yapılan kesintilere dahil edilerek ödenmesidir" denilmiş ve "Bu uygulamanın en dikkat çeken örneği 1995-2000 yılları arasında yapılan ihraçlardan, Hazine Müsteşarlığı'nın hukuki danışmanlık hizmeti aldığı Arnold&Porter firmasına yapılan ödemelerdir" denmektedir.

Rapordan anlaşıldığı üzere ödeme bedeli 2.9 milyon dolardır ve seçilen firma ile sözleşme imzalanmadığı gibi, pazarlık usulü de kullanılmamış, firmanın belirlediği koşullarda ve fiyatta hizmet alımı yapılmıştır.

Sayıştay raporunun açıkça ortaya koyduğu bu usulsüzlüğün sorumluları hakkında ne gibi bir işlem yapılmıştır veya yapılması düşünülmektedir?

2- Raporun 63. sayfasında, "Muhasebeleştirilmeme" başlığı altında, "Devlet Muhasebe Yönetmeliği gereği, kullanıcı kuruluşların teyidi üzerine Devlet Borçları Saymanlığı, dış borç kaydı yapmaktadır. Kuruluşların eksik bildirimde bulunmaları nedeniyle, kullanılan borçların önemli bir kısmı hesabın dışında kalmıştır. Nitekim kreditör bildirimleri ile kuruluşların bildirimleri arasındaki fark 2001 yılı sonunda 28.5 katrilyona ulaşmıştır" denmektedir. Çok ciddi bir meblağa ulaşan bu farkların ortadan kaldırılması ve kuruluş bildirimlerinin doğru yapılabilmesi için ne gibi tedbirler düşünülmektedir?

7/1405-3510

3- Raporun 64. sayfasında, "Muhasebe Yönetmelikleri" başlığı altında, 4749 sayılı kanun gereğince çıkartılan yönetmeliklerin Sayıştay'ın mütalaası alındıktan sonra yürürlüğe konulabileceği hükmüne aykırı yönetmelikler olduğu belirtilmektedir.

Bu yönetmelikler hangileridir ve düzeltilmesi için ne tedbirler alınmıştır?

4- Raporun 66. sayfasındaki sonuç bölümünden anlaşıldığına göre, 1995-2002 yılları dış borçlar hesabına Sayıştay, "uygunluk" vermemiştir. Hazine Müsteşarlığı'nın dış borçlar hesabının Sayıştay'ca "uygunluk" verilmediği ve katrilyonlarca hesap hatası olduğu belirtildiği, 2002 yılı konsolide bütçe açığı 40 katrilyon iken, kayıtdışı işlemlerin etkisi ile gerçek bütçe açığının 64 katrilyon olarak gerçekleştiğinin ifade edildiği, kayıtdışı işlemler sebebi ile bütçe ve kesin hesap sürecinin etkinliğini yitirmekte olduğunun, bütçenin önemi ve etkisinin azaldığı ve sonuç olarak TBMM denetiminin devre dışı kaldığının belirtildiği;

Bütçe açığı milli gelirin yüzde 14'ü oranında iken, kayıtdışı işlemlerin de dikkate alınması sonucunda bu oranın yüzde 24 olduğunun belirtildiği (sayfa 24);

Bütçe açığı 34.3 katrilyon ilan edilmiş iken, kayıtdışı işlemler dikkate alındığında bu rakamın 64.8 katrilyon olduğu (sayfa 25)

ifadeleri dikkate alındığında Türkiye'nin bütçe sisteminde bir problem olduğu intibaı ortaya çıkmakta, Hazine Müsteşarlığı hesaplarının doğruluğu konusundaki itimat sarsılmaktadır.

Bu sorularla ilgili düzenleme yapması gereken mercii hangi mercidir? Keza, bu düzenlemeler yapılmaz ise kimden nasıl hesap sorulabilir?