7/2609

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
74

ANKARA
07/06/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 18/5/2004 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/2609-5655/19096 sayılı yazınız.
b) 31/5/2004 tarihli ve 556 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2609 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EKLER:
EK-1 Soru önergesi (2 adet – 2 sayfa)
cevabı

7/2609

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

Sayın Musa UZUNKAYA
Samsun Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2609 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Beyşehir İlçesi Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Plânlama Merkezinde hemşire olarak görevli eşi ile o yerdeki Başhekim ve diğer çalışanlar arasında çıkan sorunlar nedeniyle 2003 yılı Temmuz ayında başlayan süreçte, soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısının, eşiyle ilgili yürütülen disiplin soruşturması sırasında eşi hakkında tutulan tutanaktan ve bu arada kendisi hakkında Bakanlığımıza vaki şikâyetten haberdar olması dolayısıyla müşteki olması üzerine o yerde görevli diğer Cumhuriyet Savcısı tarafından, Beyşehir Asliye Ceza Mahkemesine 16/10/2003 tarihinde iki ayrı kamu davası açıldığı;

İlçe Sağlık Grup Başkanı hakkında hakaret ve iftira iddiasıyla, Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Plânlama Merkezindeki Başhekim ile diğer çalışanlar hakkında ise iftira iddiasıyla açılan söz konusu davaların aralarındaki irtibat nedeniyle Mahkeme tarafından birleştirilerek görüldüğü; yapılan yargılama sonucunda İlçe Sağlık Grup Başkanının Türk Ceza Kanununun 266. maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendi ve 59. maddeleri uyarınca sonuç olarak beş ay hapis ve 288.985.000 lira ağır para cezasıyla, diğer sanıkların ise Türk Ceza Kanununun 345 ve 59. maddeleri uyarınca sonuç olarak on ay hapis cezasıyla cezalandırılmalarına, ayrıca beş milyar lira manevî tazminatın İlçe Sağlık Grup Başkanından alınarak soru önergesinde adı geçen ve davaya müdahil olan Cumhuriyet Savcısına ödenmesine 22/3/2004 tarihinde karar verildiği; Mahkemenin bu Kararının, o yer Cumhuriyet Savcısı ile sanıkların tamamı ve müdahil tarafından temyiz edildiği; temyiz incelemesinin sonuçlanmamış olması nedeniyle hükmün henüz kesinleşmediği;

Seydişehir Cumhuriyet Başsavcılığının 3/6/2004 tarihli ve 2004/859 Bk.muh. sayılı yazısı ile ekindeki iddianameler, Mahkeme Kararı ve temyiz dilekçeleri örneklerinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

Yukarıda yazılı süreçte;

Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Plânlama Merkezi Başhekiminin eşi olan İlçe Sağlık Grup Başkanı tarafından soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısı hakkında 23/7/2003 tarihinde Bakanlığımıza yapılan şikâyet üzerine gerçekleştirilen inceleme sonucunda 27/1/2004 tarihli "Olur" ile; ileri sürülen iddialardan biri için disiplin yönünden soruşturma yapılmasına, diğerleri için ise işlem yapılmasına yer olmadığına karar verildiği; ancak, adı geçen hakkında yapılan soruşturma sonunda evrakın disiplin cezası tayini için merciine tevdiinin gerekli görülmemesi nedeniyle 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 87. maddesi uyarınca 7/5/2004 tarihli "Olur" ile işlemden kaldırıldığı; bu kişi hakkında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 93. maddesi uyarınca Konya Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen hazırlık soruşturması neticesinde de 5/12/2003 tarihinde takipsizlik kararı verildiği;

9/2609

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

2

Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Plânlama Merkezinde görevli doktorlardan yargılama sonucunda mahkûm olan biri tarafından, soru önergesine konu mahkûmiyet hükmünü veren hâkim hakkında, 30/1/2004 tarihinde Bakanlığımıza yapılan şikâyet üzerine gerçekleştirilen inceleme sonucunda, 6/4/2004 tarihli "Olur" ile; ileri sürülen iddialar için işlem yapılmasına yer olmadığına karar verildiği; yine bu kişi ile İlçe Sağlık Grup Başkanı tarafından aynı hâkim hakkında Bakanlığımıza verilen 21/4/2004 tarihli iki ayrı dilekçenin, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 82. maddesi gereğince takdir olunacak işlemlere esas olmak üzere, inceleme yapılmak amacıyla 18/5/2004 tarihinde Seydişehir Ağır Ceza Mahkemesi Başkanına gönderildiği ve bu konudaki incelemenin halen devam ettiği;

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilindiği üzere, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde;

"Hâkimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verirler.

Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz.

Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.

Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.",

hükmü yer almaktadır.

Bu itibarla, yargılama süreci henüz sonuçlanmamış ve görülmekte olan bir davaya ilişkin olması nedeniyle, Anayasanın yukarıda yazılı amir hükmü karşısında soru önergesinde yer alan diğer sorulara cevap verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan