7/2282

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Araştırma,Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.0.APK.0.23.300- 734
Konu : Yazılı Soru Önergesi

6657

12 MAYIS 2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığı'nın 12.04.2004 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-5137 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Sayın Mustafa GAZALCI'nın tarafıma tevcih ettiği, 7/2282 esas no.lu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğünün 99'uncu maddesi gereği, Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Mehmet Hilmi GÜLER
Bakan

EKLER :
EK-1 Önerge Cevabı (4 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Bşk.

Bilgi :
Başbakanlık

7/2282

DENİZLİ MİLLETVEKİLİ SAYIN MUSTAFA GAZALCI'NIN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI
(7/2282)

Soru 1:

Denizli ili, Honaz İlçesi, Aşağıdağdere köyü halkı, Atak Maden İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Limitet Şirketi'nin bölgelerinde yaptığı çalışmalar nedeniyle, olağan yollardan seslerini duyuramadıkları için 28 Mart 2004 tarihinde yapılan seçimleri protesto etmişler, sandığa gitmeyerek hiç oy kullanmamışlardır. Köylüler firmanın yaptığı çalışmalardan dolayı; doğa katliamı yapılacağından, yerleşik alanların zarar göreceğinden, yer altı-üstü su kaynaklarının korunamayacağından, enerji nakil hatlarında oluşabilecek olumsuzluklardan ve çevrenin doğal dengesinin bozulacağından endişe etmektedirler. Bu duruma göre:

-Denizli ili, Honaz İlçesi, Aşağıdağdere köyünde çalışmada bulunan Atak Maden İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Limitet Şirketi'nin gerçeğe aykırı bildirimlerle işletme projesi yaptırdığı ve işletme izni almadan faaliyette bulunduğu doğru mudur?

Cevap 1:

Atak Mad.San.ve Tic.Ltd.Şti. tarafından 10.06.2003 tarih ve 2929 sayılı dilekçe ile Denizli İli Honaz İlçesi'nde mermer arama ruhsatı almak amacıyla ilk müracaat yapılmış, yapılan müracaatın uygun bulunması sonucunda, hak sağlanan 105,16 hektarlık alana 08.07.2003 tarihinden geçerli olmak üzere AR:88472 sayılı mermer arama ruhsatı düzenlenmiştir. Ruhsat sahibi Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne verdiği 12.09.2003 tarih ve 67899 sayılı dilekçe ve ekindeki işletme projesi ile işletme ruhsatı ve mermer (traverten) işletme izni talebinde bulunmuştur. Bu talebe istinaden mahallinde ruhsat sahasında yapılan tetkik sonucunda, hazırlanan işletme projesinin arza uygun olduğu görülmüş, 06.10.2003 tarihinden geçerli olmak üzere de 10 yıl süreli İR:7471 sayılı işletme ruhsatı ve mermer (traverten) işletme izni verilmiştir. Ruhsat sahasında yapılacak madencilik faaliyetleri ile ilgili olarak ruhsat sahibi Atak Mad.San.ve Tic.Ltd.Şti. ile Tradez Madencilik San.ve Tic.A.Ş. arasında 30.10.2003 tarihinde rödovans sözleşmesi yapılmış, söz konusu rödovans sözleşmesi Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nce 13.11.2003 tarihinde kabul edilmiştir.

Ruhsat sahasında işletme izni alınmadan önce kazanç sağlayıcı herhangi bir faaliyette bulunulmamıştır. Ancak, 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek ve ekonomik olarak işletmeye elverişli rezerve sahip mermerleşme bulunup bulunmadığı konusunda faaliyetlerde bulunulmuştur. İstenen kalitede ve rezervde mermerleşme tespit edilmesini müteakip ruhsat sahibince hazırlanan işletme projesi ile işletme ruhsatı ve mermer (traverten) işletme izni alınmasından sonra ruhsat sahasından sevkıyat ve satış yapılmıştır.

Soru 2.3:

-Denizli Valilik makamı, İl Çevre Orman Müdürlüğü, Devlet Su İşleri Bölge Müdürlüğü, Denizli Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğü, Denizli Sağlık İl Müdürlüğü gibi beş resmi kurumun olumsuz raporuna karşın adı geçen şirketin niçin işletme izni iptal edilmemiştir?

-Devlet Su İşleri Bölge Müdürlüğü'nün 02 Aralık 2003 tarih ve 10100 sayılı Denizli Valiliği'ne yazdığı yazıda mermer ocağı işletmesine izin verilirken Devlet Su İşleri'nin görüşü alınmadan izin verildiği, sulama kuyu ve kanallarının zarar göreceğinden işletme izinlerinin bir an önce iptal edilmesi belirttiği doğru mudur?

Cevap 2.3:

Denizli Valiliğinin 14.11.2003 tarih ve 73626 sayılı yazısı ile ruhsat sahasındaki madencilik faaliyetleri sonucunda, Düden Pınarı ve DSİ' ne ait sulama kuyuları, yakında bulunan mağaralardaki sular ve doğal oluşumların olumsuz etkileneceği belirtilerek, ruhsatın iptalinin talep edilmesi üzerine, Maden İşleri Genel Müdürlüğü İR:7471 sayılı ruhsat sahasında mahallinde tetkik yaptırmıştır.

Heyetin tespit ve görüşlerinin değerlendirilmesi sonucunda; madencilik faaliyetlerinin mevcut sulama kanaletlerine ve kuyularına, tetkik tarihi itibariyle olumsuz etkisinin olmadığı, mağaraların ruhsat dışında kaldığı, madencilik faaliyetlerinin elektrik hat ve direklerine olumsuz bir etkisinin bulunmadığı, su taşıyan kanaletlere ve su kuyularına 60 metreden daha fazla yaklaşılmaması, bu mesafeden daha fazla yaklaşılması gerektiğinde ise Bakanlığımdan izin alınması ve madencilik faaliyetleri sırasında çıkacak toz için önlem alınması yönünde ruhsat sahibinin uyarılması gerektiği, ruhsat sahasında Maden Kanununun 7. maddesine uygun

olarak faaliyette bulunulduğu, saha hakkında herhangi bir şikayet olması halinde ise sahanın tekrar tetkik edilmesi kararlaştırıldığı hususlarında, 22.01.2004 tarihli yazılarla Denizli Valiliğine, DSİ Genel Müdürlüğü'ne ve ruhsat sahibi Şirkete gerekli bilgi verilerek, ruhsat sahasında yapılan madencilik faaliyetlerinde yukarıda belirtilen hususlar dışında bir husus tespit edilmesi ve konunun Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne iletilmesi halinde sahanın tekrar tetkikinin yapılacağı belirtilmiştir.

Denizli İl Çevre ve Orman Müdürlüğü 20.10.2003 tarih ve 1264-436 sayılı yazısı ile ruhsat sahasında gösterilen faaliyeti, ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında değerlendirmiştir.

Diğer taraftan, Denizli Valiliği tarafından oluşturulan Komisyon tarafından hazırlanan 14.11.2003 tarihli raporda, Sağlık İl Müdürlüğü'nce Gayrisıhhi Müesseseler Yönetmeliğine göre ruhsat alınması gerektiği belirtilmiştir. Gayrisıhhi Müesseseler Yönetmeliği ile ilgili işlemler Sağlık Bakanlığı'nca yürütülmektedir.

Soru 4:

2004 Mart ayı içinde Aşağıdağdere köylülerinin dosyası size Denizli'de verdikleri ve bugüne kadar bu konuda hiçbir olumlu adım atılmadığı doğru mudur? Önce çalışma yapıp daha sonra Honaz Mal Müdürlüğü'ne başvurdukları doğru mudur?

Cevap 4:

Traverten üretim faaliyeti gösterilen alan Hazinenin hüküm ve tasarrufu altındadır. Honaz Malmüdürlüğü'nce 13.11.2003 tarih ve 362-663 sayılı yazı ile kiralama işlemlerine başlanması gerektiğinin bildirilmesi üzerine, Rödovansçı kullanım bedelini 10.12.2003 tarih ve 162364 sayılı makbuz ile yatırarak kiralama işlemlerine başlamıştır. Hazinenin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde kiralama yapmadan üretim faaliyetinde bulunulduğu takdirde gerekli işlemler Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nce yerine getirilmektedir.

Soru 5:

Adı geçen şirketin faaliyette bulunduğu arazinin bir kısmı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne mi aittir? Eğer öyle ise firma gerekli yasal işlemleri yapmış mıdır?

7/2251

Cevap 5:

İR:7471 sayılı ruhsata dayalı olarak faaliyet gösterilen alanın bir kısmı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne aittir. Yukarıda da belirtildiği gibi, bu konuda gerekli işlemler Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilmektedir.

Soru 6:

Bugüne kadar geçen süre içinde bu konuyla ilgili ne gibi işlemler yapılmıştır? Adı geçen firmanın ruhsat ve işletme izinleri iptal edilecek midir?

Cevap 6:

3213 sayılı Maden Kanununa göre ruhsatların hangi şartlarda iptal edileceği bellidir. 3213 sayılı Maden Kanununa göre müracaatlarda öncelik hakkı esas olup, müracaat edilen alanın açık olması durumunda arama ruhsatı verilmektedir. Maden Kanunu ve bu Kanunun Uygulanmasına Dair Yönetmelik gereğince işletme ruhsatı ve işletme izni verildikten sonra ilgili yerlerden gerekli izinleri alma mükellefiyeti ruhsat sahibi tarafından yerine getirilmektedir. Herhangi bir ruhsatın Maden Kanununun 7.maddesi kapsamında izin alıp almadığı değerlendirilirken, ruhsat sahibinin fiili olarak madencilik faaliyeti gösterdiği alan dikkate alınmaktadır. İR:7471 sayılı sahada da 3213 sayılı Maden Kanununun 7. maddesine göre Heyetin mahallinde yaptığı tetkik tarihi itibariyle, ruhsat sahibince fiili olarak faaliyet gösterilen alan göz önünde bulundurulmuş, 7. maddede yer alan hükümlere aykırı *bir durum* tespit edilmemiştir. İR:7471 sayılı ruhsat sahasında 3213 sayılı Maden Kanunu hükümlerine aykırı bir faaliyet tespit edildiği takdirde gerekli işlemler hemen yapılacaktır.

Ayrıca, konuya ilişkin olarak Aşağıdağdere Köyü Muhtarlığı tarafından Denizli İdare Mahkemesinde dava açılmış olup, adı geçen Mahkemenin 2003/1303 Esas No'lu Kararında, Aşağıdağdere köyü yerleşik alanı (ruhsatlar ve izin kapsamında kalan kısmı), köy yerleşim alanı ve bu alanların 60 metre mesafesini kapsayan alanlar için yürütmenin dava sonuna kadar durdurulmasına karar verilmiştir. Maden İşleri Genel Müdürlüğü yürütmeyi durdurma kararına göre gerekli işlemleri yapmaktadır.