T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 20.01.2004
Sayı : 1402

CHP

7/1944

20.01.2004

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

--**Kamuoyu ve basına yansıyan haberlerde;**

neşter-2 operasyonu olarak bilinen adli soruşturma kapsamında, Sn.Adalet Bakanı'nın, soruşturmanın **tarafları-konusu ve içeriği** hakkında bilgi sahibi olduğu anlaşılmıştır. Bilgi sahibi olmasının sonucu olarak da, **"...soruşturma sonucunu bekleyin, yargıya ve medyaya yönelik neler olacak...bakalım medya kendisine yönelik eleştiri ve değerlendirme yapacakmı?...Yargı bakalım ne yapacak?..."** yolunda Sn.Bakan'a atfen demeçler yayınlanmış ve değerlendirmeler yapılmıştır. Sn.Bakan bu değerlendirmeleri Ankara Barosu'nun düzenlemiş olduğu Kurultay'da yapmış ve ayrıca soruşturmayı yürüten Savcı ile birlikte Yargıtay Başkanı'nı da ziyaret etmiştir. **Tüm bu süreç;** Sn.Bakan'ın, bu operasyonla ilgili olarak adli soruşturmayı başından sonuna kadar takip ettiği ve içeriğini de bildiği izlenimini yaratmıştır.

--**<u>Bu safahat ve seyir karşısında</u>;**

a)Adalet Bakanı'nın, soruşturmaya müdahil olması anlamına gelen böyle bir uygulama, **yargı bağımsızlığı** kavramıyla bağdaşırmı?

b)**"Gizli"** olması gereken hazırlık soruşturmasına, Adalet Bakanı da olsa, müdahil olunması, soruşturmayı etkileme ve yönlendirme gayretlerine girilmesi ve sonuçta **kamuoyunun yanlış bilgilendirilmesi ve yönlendirilmek istenilmesi** hangi gerekçeyle izah edilebilir?

c)Böyle bir müdahale, yargıya yönelik olarak, belli bir süreden bu yana Siyasi İktidar ve iktidarı destekleyen gruplar tarafından dile getirilmekte olan **"yargıya güvenmiyoruz"** söylemlerine gerekçe hazırlamak amacıyla; yargıya müdahale edildiği yolundaki söylemlere haklılık kazandırmazmı? Bu süreç, Siyasi İktidarın, **"siyasi komplo tezleri"** üretmekte olduğu yolundaki söylemlere haklılık kazandırmazmı?

7/1944

--Yukarıda açıklaması yapılan sakıncaların ve istismarların önlenmesi amacıyla ve "yargı bağımsızlığıyla, yargıç teminatının" bütün unsurlarıyla gerçekleştirilebilmesi adına;

a) Adalet Bakanı ve Müsteşar'ın, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üyesi olmasını düzenleyen Anayasa'nın 159. maddesinin değiştirilmesi yolunda herhangi bir yasal çalışma yapılmaktamıdır? Böyle bir çalışma yapılmıyor ise, yukarıda anlatılan gerekçeyle bir an evvel böyle bir çalışmayı başlatmak gerekmezmi?

b)Yukarıda sözü edilen Anayasa değişikliğinin dışında ve öncelikle; 2992 sayılı Bakanlık Teşkilat Yasası'nın 18. maddesinde görevleri belirtilmiş olan **Personel Genel Müdürlüğü'nün,** Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu bünyesine alınması yolunda herhangi bir çalışma yapılmaktamıdır? Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun, amaca uygun çalışması ve yargıç teminatının sağlanması bakımından, bu düzenlemenin yapılması ve ayrıca bu Kurul'un **"idari ve mali bakımdan özerk"** bir yapıya kavuşturulmasını sağlamak yolunda herhangi bir yasal çalışma yapılmaktamıdır? Böyle bir çalışmayı engelleyen herhangi bir gerekçe varmıdır?

c) Yine hem yargı bağımsızlığı ve hem de yargının **"oto denetimi"** adına, yukarıda sözü edilen değişikliklerle bağlantılı olacak şekilde; Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın, Bakan'a bağlı olması yerine, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na **"alt birim"** olarak bağlanması yolunda herhangi bir çalışma yapılmaktamıdır? Böyle bir çalışmayı engelleyen herhangi bir gerekçe varmıdır?

d) Hukuk reformu çalışmalarının genel anlamda ve bir an evvel yapılması zorunluluğu bir tarafa;

günlük söylem ve sloganlarda bulunmak ve esrarengiz değerlendirmeler yapmak yerine, yukarıda açıklaması yapılan ve gerekçeleri de somut olarak ifade edilen bu yasal değişikliklerin yapılması yoluna ne zaman başvuracaksınız?