T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 02.07.2004
Sayı : 2374

CHP

01.07.2004

7/3138

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;**(a)** 7/1913 ve 7/2329 sayılı yazılı soru önergelerim.
(b) Başbakan adına Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn.Ali Coşkun imzasıyla düzenlenen 15.03.2004 tarih -93 ve 28.5.2004 tarih-194 sayılı cevaplar.

--**İlgi (a) önergelerimde;** Sn.Başbakan ve aile bireylerinin ortaklık ilişkilerinin bulunduğu ticari şirketlerdeki hisse durumu, bu şirketlerin ödediği vergiler, Vergi Barış Yasasından yararlanıp-yararlanmadıkları, yararlanmış ise nasıl bir ödeme yapıldığı, bu şirketlerin 2002 yılı sonuna kadar olan yıllık kazancıyla 2003 yılından sonraki kazanç durumu sorulmuştur. Devamında da, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Yasanın 4 ve 6. maddelerine aykırılık teşkil eden ve sonuçta **haksız kazanç sağlanmasına yol açan** böyle bir uygulamaya son verilmesi gereği hatırlatılarak, şirket ilişkilerine devam edilip-edilmeyeceği sorulmuştur.

--**İlgi (b) cevaplarda;** Başbakan'ın anonim ve limited şirketlere ortak olmasını engelleyen bir durumun olmadığından söz edilerek, Sn.Başbakan'ın ortak olduğu **Yenidoğan ve Emniyet** şirketlerinin kuruluşuna ait ticaret sicili gazeteleri ekte sunulmuştur. Devamında da, **213 sayılı Vergi Usul Kanununun vergi mahremiyeti başlıklı 5. maddesinden söz edilerek**; ilgi (a) önergelerde sorulan hususların **"vergi mahremiyeti"** kapsamında olduğu, ancak kurumlar vergisi mükellefleri ile gelir vergisi mükelleflerinden yıllık beyanname verenlerle ilgili bilgilerin açıklanabileceği, bu sebeple önergede açıklanması istenen hususlara cevap verilemediği ifade edilmiştir.

--**İlgi (b) cevaplar, TBMM İçtüzüğünün 96 ve 97. maddeleriyle 213 sayılı Yasanın 5. maddesine açıkça aykırı olduğundan, iş bu önergenin bir defa daha verilmesi gereği doğmuştur.**

--**Bilindiği gibi;**Vergi Usul Yasasının 5. maddesi; vergi mahremiyetine uymak zorunda olan kişilerden söz etmektedir. **Bu kişiler;** vergi işlemleri ve incelemeleri ile görevli olan memurlar, vergi mahkemeleri, idare mahkemeleri ve Danıştay'da görevli olanlar, vergi kanunlarına göre kurulan komisyonlara iştirak edenler ve vergi işlerinde kullanılan bilirkişilerdir. **Kanun koyucu, bu suretle vergi incelemeleri esnasında hukuk dışı müdahalelerin yapılmasını engellemek istemiştir.** Bu kişiler vergi mahremiyetini ihlal ettikleri takdirde, TCK.'nun **"sırrın masuniyeti"** aleyhine cürümler bölümünde yer alan 198. maddede düzenlenen hüküm gereğince, 3 aya kadar hapis ve para cezasına mahkum olurlar. Bu kişiler görevlerinden ayrıldıklarında da bu sorumlulukları devam eder.

--**Görüldüğü gibi**; vergi mahremiyetine uymak zorunda olan kişiler arasında **Hükümet üyeleri ve Başbakan** olmadığı gibi, ilgi (a) da belirtilen önergelerde de, 5. madde kapsamında olacak şekilde vergi işlemleri ve incelemeleri ile ilgili olarak herhangi bir bilgi verilmesini talep etmem söz konusu değildir. Soru önergemin içeriğinin 5. maddedeki **"vergi mahremiyeti"** sınırlarıyla hiçbir ilgisi yoktur. TBMM İçtüzüğünün 96 ve 97. maddelerinden kaynaklanan bir hal sözkonusudur. Sn. Başbakan adına Sn.Sanayi ve Ticaret Bakanının, **gerçeğe ve yasaya aykırı ve zorlama yorumlar yaparak, denetim yollarını engellemek istediği ve kamu oyunun bilgisinden kaçırmak istediği konuların bulunduğu yolunda ciddi kuşkular doğmuştur.** Önerge cevaplarındaki yaklaşıma göre, **vergi konusuyla doğrudan veya dolaylı bağlantılı olan hiçbir hususun sorulamaması gerekir.** Böyle bir anlayış ve yaklaşımı kabullenmek mümkün değildir. **Demokratik rejimleri, otoriter ve keyfi yönetimlerden ayıran** temel özellik, Hükümet'in sorumluluğunda olan faaliyetlerin TBMM tarafından **denetlenebilmesidir. Esasen;** her şeyden evvel **"siyasi etik"** adına bu konuların açıklık kazanması gerekir.

--**İlgi (a) önergeler;** kişilik hakları veya özel yaşama ilişkin konular değildir. Kamu oyunun bilgilendirilmesini gerektiren bir durum söz konusudur. Sn.Başbakan'ın, kamu yetkisini – görevini kötüye kullanıp-kullanmadığını araştırmak amacıyla ve kamu yararı gerekçesiyle verilen bir önerge söz konusudur.

--**Açıklanan sebeplerle, aşağıda belirtilen hususların bir defa daha sorulması gereği doğmuştur;**

1-Sn.Başbakan'ın hissedarı olduğu şirketlerin ödediği vergilerin tutarı nedir? Bu şirketler, Vergi Barış Yasasından yararlanmışlarmıdır? Yararlanmışlar ise nasıl bir ödeme yapılmıştır? Bu şirketlerin 2002 yılı sonuna kadar yıllık kazancıyla 2003 yılından sonraki kazancı nedir?

2-Sn.Başbakan'ın eşi ve çocuklarının iştirakçisi olduğu şirketlerin ödediği vergilerin tutarı nedir? Bu şirketler, Vergi Barış Yasasından yararlanmışlarmıdır? Yararlanmışlar ise nasıl bir ödeme yapmışlardır? Bu şirketlerin 2002 yılı sonuna kadar olan kazancıyla 2003 yılından sonraki kazancı nedir?

3-Olayın siyasi ve etik yönü bir yana; Sn.Başbakan ile ilgili olarak, 4054 sayılı Yasanın 4 ve 6. maddelerine aykırılık teşkil eden ve sonuçta **"haksız kazanç sağlanmasına ve gizli reklam yapılmasına "** yol açan böyle bir uygulamaya son verilmesi gerekmez mi?