7/2785

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
95

ANKARA
13/07/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 9/6/2004 tarihli ve A.01.0. GNS.0.10.00.02-5993 sayılı yazınız.
b) 16/6/2004 tarihli ve 634 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Emin Şirin tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2785 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EKLER:
EK -1 Soru önergesi (2 adet-1 sayfa)
cevabı

7/2785

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../..../2004

Sayın Emin ŞİRİN
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2785 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde adı geçen şirkete bir mahallenin imar yollarından LPG boru hattı geçirmesi konusunda izin verilmesine ilişkin Körfez Belediye Meclisinin 18/6/1999 tarihli ve 61 sayılı kararının iptali istemiyle Sakarya 2. İdare Mahkemesi nezdinde açılan davanın yargılaması sonucunda, 30/10/2001 tarih ve E: 1999/1960, K: 2001/2487 sayılı Kararla; anılan Belediye Meclis kararının iptal edildiği;

Söz konusu Mahkeme Kararının, soru önergesinde adı geçen şirket ve Belediye Başkanlığı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay 6. Dairesinin 13/6/2002 tarihli ve E: 2002/622 ve K: 2002/3455 sayılı Kararıyla temyiz edenlerin lehine bozulduğu; daha sonra davacılar tarafından karar düzeltme isteminde bulunulmuş ise de, Danıştay 6. Dairesinin 22/10/2003 tarihli ve E: 2003/432, K: 2003/5084 sayılı Kararıyla talebin reddedildiği ve dosyanın Sakarya 2. İdare Mahkemesine gönderildiği; ancak bu aşamada Kocaeli İdare Mahkemesinin kurulup faaliyete geçmesi nedeniyle Sakarya 2. İdare Mahkemesince 30/1/2004 tarihli E: 2004/62, K: 2004/53 sayılı yetki ret kararı verilerek dava dosyasının Kocaeli İdare Mahkemesine gönderildiği; davanın Kocaeli İdare Mahkemesinde hâlen derdest olduğu,

Sakarya Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığının 30/6/2004 tarihli ve 2004/843 Muh. sayılı yazısının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Öte yandan, İdarî Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin birinci fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyatî haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir.", üçüncü fıkrasında da "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idarî mahkemede maddî ve manevî tazminat davası açılabilir." hükümleri yer aldığından, idarî yargı mercileri tarafından verilmiş olan kararlara göre işlem yapılmaması ilgili idarenin sorumluluğunu gerektirmektedir.

Bilgilerinize arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan