7/3106

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01-299
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ : 08.07.2004 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3106-6393/20789 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın, " Endrüstri Bölgeleri kanununda yapılan değişikliğe" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/3106) esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: 2 sayfa önerge cevabı

Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/3106

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

CEVAP 1

Cargill ile İdare arasında bir dava mevcut değildir. Bursa Barosu Başkanlığı ve bazı meslek kuruluşları tarafından İdare aleyhine açılmış olan bazı davalarda Cargill, İdarenin yanında davaya müdahil olmuştur. Bu davalar aşağıda verilmektedir:

- Bursa Barosu Başkanlığı ile bazı meslek kuruluşları ve kişiler, 19.10.1990 onan tarihli 1/25.000 ölçekli İznik Gölü Çevre Düzeni Planında değişiklik yapılmasına ilişkin 14.08.1988 tarihli Bayındırlık ve İskan Bakanlığı işleminin iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesinde 1998/6071 dosya numaralı davayı açmışlardır. Cargill bu davaya Bayındırlık ve İskan Bakanlığı yanında müdahil olarak katılmıştır.

  Danıştay 6. Dairesi davaya konu işlemi hukuka uygun bularak davayı reddetmiştir. Ancak davanın reddine ilişkin bu kararı Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu bozmuş ve dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

- Bursa Barosu Başkanlığı ile bazı meslek kuruluşları ve kişiler, Cargill'in Orhangazi'de nişasta fabrikası kurmasını uygun bulan Yüksek Planlama Kurulu kararı ile bu karar doğrultusunda Bursa Valiliğince hazırlanan 1/1000 ölçekli mevzi imar planının ve Bursa Valiliğince verilen inşaat ruhsatının iptali istemiyle, Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2000/584 dosya numaralı davayı açmışlardır. Cargill bu davaya Başbakanlık ve Bursa Valiliği yanında müdahil olarak katılmıştır.

  Bursa 2. İdare Mahkemesi, dava konusu işlemleri iptal etmiştir. İptal kararı temyiz sonucunda Danıştay 6. Dairesinin kararıyla bozulmuştur.

- Aynı davacılar tarafından Bursa Valiliği aleyhinde, Bursa Valiliğince ikinci kez yapılan 1/1000 ölçekli mevzi imar planı ve Cargill'e verilen inşaat ruhsatının iptali istemiyle Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2000/232 dosya numaralı dava açılmıştır. Cargill bu davaya müdahil olarak katılmıştır.

  Bursa 2. İdare Mahkemesi, dava konusu işlemleri iptal etmiştir. İptal kararı temyiz sonucunda Danıştay 6. Dairesinin kararıyla bozulmuştur.

- Aynı davacılar tarafından Bursa Valiliği aleyhinde, Cargill'e bir yıl süre ile verilen deşarj izin belgesi ve emisyon izin belgesinin iptali istemiyle Bursa 2. İdare Mahkemesinde 2000/1468 dosya numaralı dava açılmıştır. Cargill bu davaya müdahil olarak katılmıştır.

  Bursa 2. İdare Mahkemesi, dava konusu işlemleri hukuka uygun bularak, davanın reddine karar vermiştir. Davanın reddine ilişkin karar, temyiz sonucunda Danıştay 6. Dairesinin kararıyla bozularak, tesise emisyon izni ve bir yıl süreyle deşarj izni verilmesine ilişkin İl Mahalli Çevre Kurulu Kararı hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiş ve 08.07.2002 tarihinde Valiliğe tebliğ etmiştir. Valilikçe yapılan itiraz da 30.07.2002 tarihinde reddedilmiş ve bu red kararı da 19.09.2002 günü Valiliğe tebliğ edilmiştir.

CEVAP 2

Verilen yapı ruhsatı ve yapı kullanma izinlerinin Bursa 2. İdare Mahkemesince iptal kararı, Danıştay 6. Dairesi tarafından bozulmuştur. Bunun yanında, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik

Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğünün 17.05.2004 tarih ve 4973 sayılı yazısında, adı geçen şirkete ilave inşaat ruhsatı verilmesi için hukuki bir engel bulunmadığı belirtilmiştir.

Diğer yandan, bir yıl süre ile verilen emisyon izni ve deşarj iznin Bursa 2. İdare Mahkemesince iptal kararı, Danıştay 6. Dairesinin kararıyla bozularak, tesise emisyon izni ve bir yıl süreyle deşarj izni verilmesine ilişkin İl Mahalli Çevre Kurulu Kararı hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermiş ve 08.07.2002 tarihinde Valiliğe tebliğ etmiştir. Valilikçe yapılan itiraz da 30.07.2002 tarihinde reddedilmiş ve bu red kararı da 19.09.2002 günü Valiliğe tebliğ edilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararı sonrası ne şekilde uygulama yapılacağı Bursa Valiliğince Çevre Bakanlığına 23.07.2002 tarih ve 2211 sayılı yazı ile sorulmuş ve bu karar Bursa Valiliğinin 06.08.2002 tarih ve 2211sayılı yazısıyla Orhangazi Kaymakamlığı ve Bursa İl Sağlık Müdürlüğüne gereği için gönderilmiştir.

Cargill Tarım San. Tic. AŞ'nin çalışmalarına devam etmesinin uygun görüldüğünün belirtildiği 24.07.2002 tarih ve P.2002/7 sayılı Bakanlar Kurulu Prensip Kararı, Çevre Bakanlığı ÇEKÖK Genel Müdürlüğünün bila tarih ve 3627 sayılı yazısı ekinde Bursa İl Çevre Müdürlüğüne gönderilerek gereğinin yapılması istenmiştir.

Bursa Barosunun İtirazı üzerine, Bakanlar Kurulu Prensip Kararının ne şekilde uygulanacağına dair Çevre Bakanlığına Valilikçe görüş sorulmuş, Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğüne bilgi verilmiştir. Çevre ve Orman Bakanlığı Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğünden alınan17.06.2003 tarih ve 227 sayılı cevabi yazı ekinde yer alan, Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 06.06.2003 tarih ve 2504 sayılı yazısında, "24.07.2002 tarih ve P.2002/7 sayılı Bakanlar Kurulu Prensip Kararına göre uygulama yapılması gerektiği" bildirilmiştir.

CEVAP 3

Cargill hakkında 3194 sayılı İmar Kanununun 42 nci maddesi uyarınca verilmiş 14.050.000.000 TL tutarında bir para cezası mevcut olup, bu para cezası İdarece tahsil edilmiştir.

Özel endüstri bölgesi ilan edilme talebinde bulunan firmalar için, Endüstri Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile değiştirilen 4737 sayılı Yasa ve çıkarılacak Yönetmelik uyarınca değerlendirme yapılacaktır.