7/1265-3221

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 09.10.2003

(1-36)
18.11.2003
19
2

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Sorular:

1- 12 Ağustos 2003 tarihinde yayınlanan 4969 sayılı kanunun Geçici Madde-2 hükümleri, geçmişe yürürlü olmasının getirebileceği Anayasaya aykırılık iddiasının yanı sıra bir diğer hukuk tekniği sorunu da taşımaktadır. Bu sorunlu maddenin içeriği "geçici" başlığı taşımasına karşın, geçici nitelikte olmayıp, süreklilik arz eden hükümler içermektedir.

Geçici maddeler ya bir olaya veya bazı olaylara uygulanarak ya da belirli bir zaman süresiyle kısıtlı olarak yürürlüğe girer ve sürenin bitimiyle işlevini tamamlayarak yürürlükten kalkar. 4969 sayılı kanunun Geçici-2. maddesinde, ne uygulanacağı özel durum öngörülmüş, ne de hangi tarihe kadar yürürlükte kalacağı belirtilmiştir. Bu ise, gerek kanun yapma tekniği, gerekse Anayasa hukuku açısından bir sorun kaynağı olmaktadır. Eğer, geçici madde 2, sadece İmar Bankası'na uygulanmak için çıkarılmış ve İmar Bankası'na uygulandıktan sonra yürürlükten kalkacak ise o zaman, "kişiye özel yaptırımlar içeren özel bir yasa" haline gelecektir. Bu da İmar Bankası'nda yapılacak bütün işlemleri hukuki, idari ve ceza yaptırımları açısından akamete uğratabilecektir.

a- Bu yasal sorunla ilgili yasa çıkartılırken gerekli özen ve dikkat neden gösterilmemiştir?
b- Bu sakıncalı durumu ortadan kaldırmak için ne yapmayı düşünüyorsunuz?

2- SPK Kanununun 22. maddesinin (g) bendi, SPK'ya, "Sermaye Piyasasını ilgilendiren her türlü iletim araçları ile yapılan yayın, duyuru ve reklamları izlemek bunlardan yanıltıcı olduğu tespit edilenleri yasaklamak ve gereği yapılmak üzere ilgili kuruluşlara bildirmek" görevini ve yetkisini vermiştir. Buna göre;

a- İmar Bankası yasal izni ve yetkisi olmadan Hazine bonosu, repo işlemleri yapmak amacıyla ilan ve reklam verir iken, SPK bu ilanları izleyerek kendine kanunla verilen görev ve yetkiyi neden yerine getirememiştir?
b- Neden bu ilanları yasaklamak için gereğini yapmamıştır?
c- Neden İmar Bankası'nın böyle bir yetkisi olmadığı, yanıltıcı reklam yaptığı kamuoyuna duyurulmamıştır?
d- Görev kusuru işleyen ve görevini yapmadığı anlaşılan SPK hakkında bu nedenle herhangi bir inceleme ve soruşturma açılmış mıdır?

3- Basında SPK, İmar Bankası'nın banka olması nedeniyle konunun BDDK'nın görev ve yetki alanında kaldığını söylerken neden İmar Bankası hakkında bono alım-satımları nedeniyle herşey olup bittikten sonra suç duyurusunda bulunmuştur?