7/6633

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun **Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr. Abdüllatif ŞENER** tarafından cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 01.06.2005

yazılı olarak

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

01.06.2005 tarihli Dünden Bugüne Tercüman Gazetesi'nde Nazlı Ilıcak'ın köşe yazısında aşağıdaki bilgilere yer verilmiştir:

"Yeni Türk Ceza Kanunu'nun 168. maddesi **etkin pişmanlığı** düzenliyor. Bu maddeye göre, güveni kötüye kullananların, mala zarar verenlerin, hırsızlık yapanların ve dolandırıcılık suçu işleyenlerin, etkin pişmanlıktan yararlanması için **kovuşturmanın başlamaması gerekiyor**.

Sonra, 168. madde değiştirildi. Hem hileli iflâs ve taksirli iflâsın etkin pişmanlıktan yararlandırılması kabul edildi, hem de, **sadece kovuşturma başlamadan önce değil, kovuşturma başladıktan sonra ve hükümden önce de** dolandırıcılıktan mahkûm olanların etkin pişmanlıktan yararlanıp, cezalarının yarısına kadarının indirilmesi benimsendi.

168. madde, ilk şekliyle Cavit Çağlar'ı kapsamıyordu ama, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanı Ahmet Ertürk, herhalde böyle bir gelişmenin olacağı haberini almıştı ki, Yargıtay 11. Ceza Dairesi, Cavit Çağlar hakkındaki hükmünü kesinleştirmeden önce, söz konusu daireye gönderdiği 7.4.2005 tarihli dilekçesinde, Çağlar'ın etkin pişmanlığını kabul ettiğini belirtiyordu.

Dikkatinizi çekmek isterim: 7.4.2005'te varolan düzenleme, **kovuşturmadan önce** paranın tamamen veya kısmen iadesini öngörüyor; oysa Çağlar'ın davası kovuşturma aşaması çoktan geçmiş, Yargıtay aşamasında; ve karardan bir hafta önce, Ahmet Ertürk **"Etkin pişmanlığı kabul ediyoruz"** diye Yargıtay'a dilekçe yazıyor."

Soru:

Nazlı Ilıcak'ın yazısında bahsi geçen bu iddia doğru mudur?