T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 29.03.2005
Sayı : 4058

CHP

7/5475

28.03.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve Içtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi, kamuoyunda İGDAŞ yolsuzluğu olarak bilinen dava dosyasında; deprem anında doğalgaz kesme vanalarının alımıyla ilgili yolsuzluk yapıldığı ve keza 1994-2001 yılları arasında yapılmış olan doğalgaz borularının döşenmesi sürecinde **170 trilyon** civarında yolsuzluk yapıldığı iddiası söz konusudur. Bu dosyadaki sanık sayısı **159 kişidir.** Dosyadaki iddia ve bulgulara göre; piyasa fiyatı **35 dolar olan** cihaz **135 dolara** alınmış, bunun yanında bu cihazlar 1999 depreminde **% 70-80** oranında bozuk olduğu için **kullanılamamış,** salt bu alım için yeni bir şirket kurulmuş, alım bittikten sonra şirket tasfiye edilmiştir. **Başka bir ifadeyle, deprem cihazlarının alımında organize bir şekilde suistimal yapılmıştır.**

Dosya sanıkları arasında AKP **Kayseri Milletvekili Prof.Dr.Adem Baştürk, İstanbul Milletvekili M.Mustafa Açıkalın, KahramanMaraş Milletvekili Nevzat Pakdil, İstanbul Milletvekili Hüseyin Besli, Ordu Milletvekili ve Enerji Tabii Kaynaklar Bakanı M.Hilmi Güler, Başbakanlık Müsteşarı Ömer Dinçer ve DSİ Genel Müdürü Veysel Eroğlu** gibi kişiler de vardır.

Halen 22. Dönem Milletvekili olarak TBMM'de görev yapmakta olan AKP Milletvekilleri Adem Baştürk, M.Mustafa Açıkalın, Nevzat Pakdil ve Hüseyin Besli yönlerinden **yasama dokunulmazlığı süreci başlamış,** Karma Komisyon bu Milletvekilleri yönünden **dönem sonuna kadar erteleme kararı** vermiş olup, bu dosyalar tarafımızdan yapılan başvurulara rağmen TBMM Genel Kurulunda görüşülememiştir.

Bu arada diğer dosya sanıkları yönünden **Eyüp 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 2002/78 ve 2003/348** esas sayılı dosyalarda yargılama sürdürülmüştür. Bu yargılama dosyalarında, **dosyaya hukuk dışı müdahalelerin yapıldığı yolundaki iddialar üzerine;** hem Anayasa ve Karma Komisyon üyesi olmam ve hem de Milletvekilliği görevimin gereği olarak dosyaları mahallinde incelemek üzere **18.3.2005 tarihinde Eyüp Adliyesi'ne gittim.** Dosyalar çok hacimli olduğundan fotokopi verilmesi yolunda talepte bulundum. İlgili Mahkeme Başkanı, bu talebimin CMUK hükümlerine uygun olmadığı ve ayrıca 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20/c-d ve son fıkralarına aykırı olduğundan bahisle, bu yoldaki talebimi uygun görmemiştir.

Oysa, tarafımdan yapılan talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kaldığı açıktır. Keza, bu talep aynı zamanda Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96 ve müteakip maddeleri gereğince de karşılanması gereken bir taleptir. Milletvekilinin, Anayasa ve Karma Komisyon Üyesinin bu dosyaları incelemesinde Anayasa'nın 138. maddesine aykırılık teşkil edecek herhangi bir yön olamaz. Bu inceleme ve talebin, **yargı yetkisinin kullanılmasına veya âdil yargılanma hakkının ihlâl edilmesine veyahut yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engellemeye yönelik** hiçbir yönünün olamayacağı açıktır.

Hal böyle olmasına rağmen, ilgili mahkemenin böylesine **olumsuz ve fâhiş hukuk ihlâli** yapmasına bir anlam verilememiştir. Benzer taleplerimiz diğer dava dosyalarında kabul edilmiş ise de, her nedense ve her nasılsa **İGDAŞ ile ilgili bu dosyada böylesine hukuka aykırı** bir uygulama yapılmıştır.

Açıklanan sebeplerle aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-4982 sayılı Bilgi Edinme Yasası, Anayasanın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96 . maddelerine **açıkça aykırılık** teşkil eden bu tür bir uygulamaya bugüne kadar rastlanmış mıdır? Adalet Bakanlığının bu ve benzeri konularda ne tür uygulaması olmuştur?

İlgili mahkemenin yapmış olduğu uygulama, **yasama denetimi görevinin fiilen engellenmesi** anlamına gelmez mi? Böyle bir sonuç doğmaz mı?

Bu tür bir uygulama, **İGDAŞ ile ilgili** yargılama sürecinin kamuoyu denetiminden kaçırılmak istenildiği yolundaki endişe ve eleştirilere haklılık kazandırmaz mı?

2- Yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili olan, âdil yargılanma hakkını ihlâl edici nitelikte olan ve yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek nitelikte olan bir talep söz konusu olmadığına göre ve bu sebeple **bağımsız yargı faaliyetine müdahale anlamına gelebilecek herhangi bir durum da söz konusu olamayacağına göre**; ilgili mahkemenin **hukuka açıkça aykırı olan** bu işlemine karşı Adalet Bakanlığı olarak herhangi bir işlem yapacak mısınız?

Mezkûr dava dosyasına **hukuk dışı müdahalelerde** bulunulduğu yolunda doğmuş olan kuşkular nasıl giderilecektir? Bu sürecin devam etmesi, bu yoldaki kuşkuları daha da artırmayacak mıdır?