T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 25.11.2004
Sayı : 3218

CHP

7/4248

25.11.2004

TBMM Başkanlığına

--Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;(a)7/3411 esas sayılı yazılı soru önergem.
(b)Sn.Başbakan'ın adına Sn.Adalet Bakanı tarafından verilen 23.11.2004 tarihli cevap.

İlgi (a) önergemde; Alaaddin Çakıcı-MİT-Emniyet-Yargı-Hükümet ilişkileri ağı içinde oluşan hukuk dışı olaylardan söz edilerek; Hükümet'in, özellikle Emniyet ve İstihbarat birimleri üzerindeki denetim görevini neden yapmadığı, bu arada Alaaddin Çakıcı'nın yurt dışına çıkışı sürecinde kamu görevlilerinin ihmal ve iştirak suretiyle gösterdikleri zaafiyetler, gerekçeleriyle ve yasal dayanaklarıyla **3 sahife ve 5 ana başlık** altında irdelenmiştir.

Önergemin basına yansıdığı gün, gece yarısı Başbakanlık Basın Merkezi tarafından açıklama yapılmış, Şahsım'a yönelik olarak hakaret ve iftira suçlamasında bulunulmuştur. Bu husus, Sn.Başbakan'la aramızda karşılıklı tazminat davasına konu olmuştur. Yargılama halen devam etmektedir.

Bu süreçten sonra Sn.Başbakan, Sn.Adalet Bakanı aracılığıyla verdiği **ilgi (b) cevapta;** önergemin Anayasa'nın 98/2 ve İçtüzüğün 96/1. maddesine aykırı olduğundan bahisle, önergeye cevap verilemeyeceği yolunda beyanda bulunmuştur.Bu değerlendirme hukuka ve içtüzüğe aykırı olmanın ötesinde, hukuk devleti kavramı adına da, üzücü ve düşündürücü nitelikte olmuştur. **Önergemde sanatçı Adnan Şenses** veya başka bir kişiyle yapılan kişisel veya özel bir görüşmeden doğal olarak söz etmiyorum. Yapılan görüşmenin, **kamuyu ilgilendiren hangi olayla ilgili olduğunu belirterek, bu yoldaki iddianın doğru olup-olmadığını gayet açık ve somut bir şekilde soruyor ve Sn.Başbakan'ın yasalardan doğan temel görev ve sorumluluklarına, en başta da denetim görevini neden yerine getirmediğini sorguluyorum.**

Nitekim; ilgi (a) soru önergem, Anayasa'nın 98/1,2 ve İçtüzüğün 96/1. maddelerine uygun olduğu içindir ki, TBMM Başkanlığı tarafından işleme konulmuştur. **Esasen,** 5 ana başlık halinde sorduğum soruların tamamı Sn.Başbakan'ın; yasal görevlerini neden yasaya uygun bir şekilde yapmadığını sorgulamaya, idari denetim görevini gereğince yapmasını sağlamaya davet ve uyarı niteliğinde olduğundan; tüm bu hususların **"kişisel ve özel nitelikte"** sorular olarak değerlendirilmesi herhalde söz konusu olamazdı. **Yönetim şekli demokrasi olan ve hukuk devleti olma iddiasında olan her siyasi rejimde, siyasi otoriteye bu soruların sorulması olağan olup, siyasi otoritenin de bu sorulara tatminkar bir şekilde cevap vermesi gerekir. Siyasi otorite, bu soruları geçiştirmek veya cevaplandırmak istemiyorsa, orada sistemin işlerliği konusunda ciddi kuşkuların doğması kaçınılmazdır.**

7/4248

Bu vakıalar, değerlendirmeler ve oluş şekli karşısında, ilgi (a) da sözü edilen soruları daha da somutlaştırarak, cevaplandırılmasını bir defa daha talep etmek gereği doğmuştur;

1-Alaaddin Çakıcı'nın yurt dışına çıkışı sürecinde, **sanatçı Adnan Şenses aracılığıyla,** Sn.Başbakan-Sn.Adalet Bakanı ve Sn.İçişleri Bakanıyla görüştüğü yolunda basına yansıyan bilgi ve haberler doğrumudur?

2-**Alaaddin Çakıcı'nın,** vize ve pasaport almasıyla ilgili olarak basına yansıyan ve **"gizli nitelikte"** olan dinleme bilgileri basına nasıl sızdırılmıştır? **4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Yasasının 10, maddesi, Basın ve RTÜK Yasasının ilgili maddelerinin açık bir şekilde ihlâl edilmiş olmasına göre,** bu bilgileri sızdıranlar hakkında **idari ve adli araştırma** süreci neden başlatılmamıştır?

İlgi (a) önergede sözü edilen ilişkiler ağı içerisinde, Çakıcı yurt dışına çıkarken, **"teknik takip ağıyla örülü olduğu ve hangi mahallerde olduğu"** bilindiği halde, Emniyet tarafından neden yakalanmamıştır? Neden görmezden gelinmiştir? Bu süreçte, ihmal ve iştiraki olan kamu görevlileri hakkında neden yasal işlem yapılmamaktadır?

3-Yukarıda ve ilgi (a) önergede açıklaması yapılan süreç; Emniyet ve MİT yapılanması içinde muhtelif hukuk **ihlâllerinin** yapıldığını ve **suç ilişkilerinin** bulunduğunu bâriz olarak göstermesine rağmen; Başbakanlık Teftiş Kurulu, Sn.Başbakan tarafından neden devreye sokulmamıştır?

MİT'le ilgili yasanın 3-4 ve 7. maddeleri; Başbakan'a açık bir şekilde sorumluluk ve yetki vermiş olmasına göre, bunun gereği neden yapılmamıştır? Başbakanlık Teftiş Kurulu yerine, olayda ve gelişmelerde **"taraf ve sorumlu"** durumunda bulunan MİT'in, kendi bünyesinde rapor hazırlaması ve bunun idari soruşturmaya esas alınmasının **hukuki bir değeri olabilirmi?** Bu şartlarda hazırlanan idari soruşturma raporunun **hukuki sıhhatine** itibar edilebilirmi?

Bütün bu yasal sürecin işletilmesi halinde, Hükümet'in rahatsızlık ve endişe duyacağı bir takım unsur ve olaylar mı söz konusudur?