7/4012

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı :B 14.0.BHİ 01- 52 \
Konu :Yazılı Soru Önergesi

13 ARA 2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İlgi:a) 11. 11.2004 tarih ve A.O1.O.GNS.0.10.00.02-7/4012-7890/24990 sayılı yazınız.
b) Başbakanlığın 18.11.2004 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-390-1/5366 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Sayın Başbakanımıza yönelttiği ve Sayın Başbakanımızın da, kendileri adına tarafım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Ek: 2 sayfa önerge cevabı

Gereği : T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi : Başbakanlığa

7/4012

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

CEVAP:

18.11.2004 tarihli Başbakanlık yazıları ile Bakanlığımıza gönderilen, Mercedes Benz Türk A.Ş. firmasının yedek parça ithalatlarında uygunsuz işlem yapıldığı konusunda yöneltilen iddialara ilişkin olarak yapılan incelemede;

"Tek Tip Onay" belgesi uygulaması olmaması nedeniyle soru tam anlaşılmamakla birlikte, tip onayı belgelendirme prosedürünü kısaca bilgilendirmek isterim. Bakanlığımız, 2918 Sayılı Trafik Kanunu uyarınca ve 1995 yılında Avrupa Birliği (AB) ile yapılan Gümrük Birliği Anlaşması çerçevesinde 1/95 Sayılı Ortaklık Konseyi Kararlarına göre Motorlu Araçlarla ilgili üç adet çerçeve direktifi (Motorlu Araçlar, İki ve Üç Tekerlekli Motorlu Araçlar ve Tarım Traktörleri) ve 93 'ü aksam ve parçalara ait olmak üzere toplam 96 direktif uyumlaştırılarak, yönetmelik halinde yayınlanmıştır. Bir motorlu araç öncelikle aksam ve parçalarla ilgili yönetmeliklere göre AB ülkelerindeki veya ülkemizce AB komisyonuna ve Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonuna bildirilen TSE, İTÜ, Fren Teknik, gibi kuruluşlarınca yapılan test işlemlerinden sonra, bu aksam ve parçalar tip onayı belgelendirilmesi işleminin tamamlanmasını müteakip nihai araçlara Ulusal Tip Onayı veya AT Tip Onayı verilmektedir.

Öte yandan, halihazırda AB ülkelerinde M1 (Otomobil) kategorisi dışındaki araçlar Ulusal Tip Onayı Belgesi ile belgelendirilmektedir. Ülkemizde de aynı prosedür uygulanmaktadır.

Bu bağlamda, M1 kategorisi araçların ithalinde AB ülkelerinden alınmış AT Tip Onayı Belgesi aranmakta, AT Tip Onayı Belgesi olmayan M1 ve diğer kategori araçlar için ise, ilgili aksam tip onaylarının tamamlanmasını müteakip nihai araç için her kategori ve araç cinsine göre ulusal tip onayı belgesi düzenlenmektedir.

Bu açıklamalar çerçevesince, Mercedes Benz Türk A.Ş. firmasının Bakanlığımızdan almış olduğu Ulusal Tip Onayı belgeleri ve bu belgelere göre firmaca düzenlenen, trafik tesciline esas olan uygunluk belgeleri Bakanlığımızca incelenmiştir. Yapılan incelemede, iddia edilen Tip Onayı belgelerinin amacı dışında kullanıldığına ilişkin herhangi bir bulgu tespit edilememiştir.

Söz konusu firmanın, 1998-2002 yılları arasında yedek parça ithalatı olup olmadığı yönünde TSE Avrupa, Anadolu Yakası İthalat Müdürlükleri, İzmir ve Bursa Bölge Müdürlükleri kayıtlarında araştırma yapılmış olup, elektronik ortamdaki kayıtlara göre yalnızca 1998-2002 yılları arasında bir kez Anadolu Yakası İthalat Temsilciliğine Antifiriz ithalatı ile ilgili müracaatta bulunulduğu ve yapılan uygunluk değerlendirmesinden de olumsuz sonuç alındığı anlaşılmıştır.

Mercedes Benz Türk A.Ş.'ye 16.08.1999 tarihli 00067 sayılı Sonradan Kontrole Tabi İthalatçı Belgesi verilmiş ve adı geçen firma belge kapsamında basitleştirilmiş kontrol (mavi hat), başka bir deyişle, risk kriterlerine göre belge kontrolü ve fiziki muayene yapılmadan eşyanın teslimi uygulamasından yararlanmaya hak kazanmıştır.

../...

Serbest dolaşıma sokulmak istenen eşyanın Kontrole veya Uygunluk Değerlendirmesine tabi olması durumunda kişi basitleştirilmiş kontrol uygulamasından yararlansa dahi, Kontrol Belgesi veya Uygunluk Belgesinin ibrazı zorunlu bulunmaktadır.

Soru önergesine konu olayda, Bakanlığımca tanzim edilmiş Araç Tip Onayı Belgesi ve firmanın eşyayı kendi ihtiyacı için kullanacaklarına, üçüncü kişilere devretmeyeceklerine, tahsis amacı dışında kullanmayacaklarına dair taahhütnamenin ibraz edilmesi ile, basitleştirilmiş kontrol (mavi hat) uygulamasından yararlanılmasa dahi, eşyanın teslimi mümkün bulunmaktadır.

Dolayısıyla, soru önergesine konu iddianın nedeni firmanın basitleştirilmiş kontrol (mavi hat) uygulamasından yararlanması olmamasına rağmen, bu durum ile 2003 ve 2004 yılında bahsi geçen firma adına tescilli tüm beyannameler Gümrük Müsteşarlığı denetim elemanlarınca tetkik edilmekte olup, tetkikler sonucunda soruşturma raporu tanzim edilecektir.

Diğer taraftan, soru önergesinde ihbarda bulunan kişi-kişilerin kimlik bilgilerini belli etmeye yarayan bilgi ve belgeler yalnızca Sayın Milletvekilinin soru önergesine istinaden Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na iletilmiştir.

Dönemin Kaçakçılık İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürü Mustafa KURT'a şube elemanları ve firma avukatı Mehmet KOCA arasında, avukatın tehdit ve hakaretine varan olayların cereyan edip etmediği sorusuna ilişkin olarak, Mustafa KURT'dan alınan cevabi şerhte, bu tür bir olayın cereyan etmediği, sadece avukat tarafından müvekkillerinin cumartesi günü için Savcılığa sevkinin uygun olmadığı hususunda bir ısrarın olduğu, ancak bunun da Müdürlük tarafından CMUK açısından kendisine olayın anlatılması üzerine ısrarından vazgeçtiği, ayrıca bu konuya ilişkin Müdürlük bünyesinde adli veya idari soruşturma cereyan etmediği belirtilmiştir.

Ayrıca, muhbirin tehdit edilmesi konusu, Kaçakçılık İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğü tarafından 28.04.2004 tarihli 1442 sayılı yazı ile Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının Hazırlık No:2004/18466 sayılı dosyasına istinaden intikal ettirilmiştir.