

ADALET ve KALKINMA PARTİSİ T.B.M.M. Grup Başkanlığı
Tarih : 08.07.2005
Sayı : 947

7/7747

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Prof. Dr. Recep AKDAĞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletinizi saygı ile arz ederim. 08.07.2005


Fahrettin POYRAZ
Bilecik Milletvekili

SORULAR:

Sağlık Bakanlığı'na devredilen ve şu an tüm işlemleri Bakanlığınızca takip edilen SSK'nın ilgili birimlerinin ihtiyaç duyduğu teçhizatın karşılanması için 13.09.2004 SSK Satınalma Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen 140 adet Röntgen Cihazı alım ihalesine esas teşkil eden idari şartnamenin 49/2 ve 53/2 maddelerinde, sırasıyla işin süresinin 90 gün olacağı ve malın tamamının 90 içinde bir kerede teslim edileceği hükmü yer almıştır.

Elde edilen bilgilere göre şartnamede belirtilen süre içinde 05.07.2005 tarihi itibarıyla herhangi bir teslimatın yapılmadığı ifade edilmektedir.

Yukarıdaki tespitlerimin ışığı altında, aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasının kamu vicdanının tatmin olması açısından gerekliliğine inanır, saygılar sunarım.

1. Şartnamede belirtilen 90 günlük teslim süresi gerçekçi midir?
2. Bu sektörde 90 gün içinde bu sayıda cihazı imal edecek ve bir kerede teslim edebilecek firma sayısı, pazar araştırması yapılarak belirlenmiş midir? Bu niteliklere sahip kaç firma vardır?
3. Bu sektörde 90 gün süre içinde bu sayıda cihaz teslim edebilecek firma yok ise, bu süre neden 90 gün olarak belirlenmiştir? Sürenin bu şekilde belirlenmesi, ihaleye katılan firma sayısını azalttığı için, rekabeti önleyici bir durum oluşturmamakta mıdır?

4. 90 günlük süre yeterli ise ve sektörde bu süre makul bir süre olarak kabul ediliyorsa, 90 günlük sürede mal teslim etmeyen firmaya yönelik hangi işlemler yapılmıştır?
5. Bu ihaleden 17 gün sonra Sağlık Bakanlığı 23 adet röntgen makinesi alım ihalesi yapmıştır. Her iki ihalede alınan makinelerin tek farkı, Sağlık Bakanlığı'nın alımındaki cihazların 300 mA, SSK'nın alımındaki cihazların ise 500 mA olmasıdır. O da yaklaşık makine başına fiyatı 1.000 YTL değiştirmektedir. SSK'nın ihalesini kazanan firma hemen hemen aynı model ve nitelikteki cihaz için SSK ihalesinde verdiği cihaz başına 57.158 YTL'lik fiyat yerine, Sağlık Bakanlığı'nın ihalesinde 30.488 YTL'lik fiyatı, yani yaklaşık %45'lik daha düşük bir fiyatı nasıl vermiştir? Bu durum SSK ihalesinde gerçek rekabetin sağlanmadığı ve gerçekçi fiyatın oluşmadığını göstermez mi?
6. Aynı tarihlerde Eskişehir İl Sağlık Müdürlüğü'nün benzer özelliklerdeki bir cihazı 35.500 YTL'ye, Silifke Devlet Hastanesinin ise 38.000 YTL'ye aldığı düşünülürse, toptan alım yaparak fiyatın daha aşağıya çekilmesini amaçlayan SSK'nın, benzer bir cihazın tanesini 57.158 YTL'ye satın almasını nasıl değerlendirmek gerekir? Tek alımlarda bile fiyat yaklaşık %40-45 düzeyinde, SSK'nın alım yaptığı fiyatlardan aşağı olurken, SSK'da bu fiyattan bu cihaz nasıl alınabilmiştir?
7. Sonuç olarak Bakanlığınıza devredilen SSK Hastanelerinin ihtiyaçları doğrultusunda ihalesi yapılan ve Sağlık Bakanlığı'na teslimi gereken cihazların ihalesi ile ilgili olarak gerek şartnamenin oluşturulması, gerek ihalenin yapılış biçimi ve gerekse ihale sonrası cihaz teslimatının yapılmaması ve son olarak da tek alımlarda bile oluşan fiyatın çok çok üzerinde bir fiyattan cihaz satın alınması gibi hususlar Bakanlığınızca incelenmiş midir? İncelendi ise ilgililer hakkında ne tür işlemler yapılmıştır? Ortada bir kamu zararı varsa bu zararın telafisi için neler yapılmıştır?