7/5471

SÜRELİDİR

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 2453
Konu :

15../4./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) TBMM Başk.nın, 04.04.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5471-10272/31163 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 08.04.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-433-8/1610 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/5471 esas nolu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı (3 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Adres : Başbakanlık Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı (Sn.Mehmet Ali ŞAHİN) Bakanlıklar/ANKARA
Telefon : (0 312) 413 73 22
Faks : (0 312) 419 15 45 – (0 312) 425 14 35
Ayrıntılı Bilgi İçin Telefon : (0 312) 419 16 48 M. DURMUŞOĞLU Özel Kalem Müdür Yardımcısı
e-posta : buro.mehmetalisahin@basbakanlik.gov.tr

7/547

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN YAZILI SORU ÖNERGESİ

SORULAR:

1) Başbakanlık Müsteşarı Sn. Prof. Dr. Ömer Dinçer'in **"İşletme Yönetimi"** adlı kitapta intihal-aşırma yaptığı yolundaki iddialarla ilgili olarak, Üniversite tarafından sürdürülen soruşturmanın sonucu nedir? İntihalin varlığı yolundaki sonuca rağmen, Sn. Müsteşar mevcut görevini sürdürmeye devam edecek midir?

Bu işleme karşı, Sn. Müsteşar tarafından **idari yargı** yoluna başvurulmuş mudur? Başvurulduysa gelişmeler ve sonucu nedir?

2) Hakkında 170 trilyonluk yolsuzluğa ve deprem ticareti yaptığı suçlamalarına iştirak ettiği yolunda ciddi iddialar bulunan ve yargılaması halen Ağır Ceza Mahkemesinde devam etmekte olan bir kişinin Başbakanlık Müsteşarlığı görevini sürdürmesi etik ve yasal kurallar ile bağdaşır mı? Böyle bir anlayış ve yapılanma içinde, uygulamaya konulmak istenen kamu yönetimi reformunun inandırıcılığı, tutarlılığı ve bilimselliği söz konusu olabilir mi?

Ciddi ve demokratik kamu yönetimlerinde, bu tür ve nitelikte suçlamaların varlığı halinde istifa ve benzeri uygulamaların yapılması olağan sayılmasına göre; salt kamuoyunun dediğini yapmamak ve zıtlaşmak adına veya başka herhangi bir gerekçeyle de olsa, Sn. Müsteşar bu görevini sürdürmeye devam edecek midir?

YANITLAR:

1) İntihal bir başkasına ait olan düşüncelerin ve ifadelerin kişinin kendisine mal ederek gerçek kaynağı saklayarak sunulmasıdır. Bu anlamda, Sayın Dinçer'in Sayın Yahya Fidan'la birlikte yazdığı "İşletme Yönetimi" adlı kitabında intihal söz konusu değildir. 11 Şubat 2004'te bir gazetenin haberi üzerine Sayın Dinçer gazete aleyhine tazminat davası açmıştır. Bu dava henüz sonuçlanmamıştır. Yine aynı gazetenin bir yıl sonra bu haberleri yeniden gündeme getirmesi yargı sürecini etkilemeye yöneliktir. Bu durum Basın Kanununun 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasına göre de suçtur. Şimdiye kadar Sayın Dinçer hakkında herhangi bir soruşturma ve işlem yoktur. Dolayısıyla Müsteşarlıkla ilgili yeni bir tasarrufu olmayacaktır.

Sayın Dinçer'in kamuoyuyla paylaştığı hususları bir kez daha dile getirmek istiyorum. Bilindiği üzere "ÖZÜR DİLETEN İNTİHAL" manşeti ile verilen haberle, ilk defa, 11.02.2004 tarihli Hürriyet Gazetesi'nde intihal iddiasına yer verilmişti. Aynı grubun gazeteleri tarafından bu iddia ile ilgili olarak o dönemde birden çok haber ve yazı yazılmıştı. Yapılan bu asılsız haberler sebebiyle, aynı gruba ait gazeteler aleyhine Ankara Asliye Hukuk Mahkemelerinde 6 tane manevi tazminat davası açılmıştır. Davalar halen derdest olup, bilirkişi incelemesi aşamasındadır.

Bilirkişi incelemesi aşamasında olan davaları etkileme amacı ile 27.03.2005 günü aynı grubun, Dinçer tarafından açılan davalarda davalılardan biri olan Hürriyet Gazetesi'nde iç sayfa haberi olarak, ertesi gün yine aynı gruba ait olup aleyhlerinde dava bulunan Milliyet ve Hürriyet gazetelerinde köşe yazısı olarak haber yapılması, 30.03.2005 günü de yine aynı gruba ait Milliyet Gazetesi'nde manşet haber olarak yapılması mahkemeleri etkileme amacını açıkça ortaya koymaktadır.

Basın Kanununun 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasında devam eden davalar ile ilgili mütalaa yayınlamanın suç olduğu açıkça düzenlenmiştir. Son dönemde haksız olarak, gerçeğe aykırı bir biçimde Dinçer aleyhine yayın yapan gazetelerin sorumlu müdürleri ve yazarları hakkında bu madde gereğince Sayın Dinçer tarafından suç duyurusunda bulunulacaktır.

Bu süreçte haberlere dayanak yapılan Cumhuriyet Üniversitesi Yayın Etiği İnceleme Komisyonu'nun 30.03.2004 tarihli yazısıdır. Komisyonun karar tarihi 2004 yılı olup, 27.3.2005 tarihinde yapılan ilk haberden tam bir yıl öncesine aittir. Yeni bir karar değildir. Hal bu ki 27.03.2005 tarihli Hürriyet Gazetesi'ndeki haberde sanki yeni bir rapormuş gibi yansıtılmıştır. Bu durum tamamen gerçeğe aykırıdır. Kaldı ki, Yayın Etiği Kurulu olarak yazıyı hazırlayan Prof. Dr. Timur Esener, o tarihte Cumhuriyet Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanıdır. Prof. Dr. Reyhan Eğilmez, aynı Üniversitenin Tıp Fakültesi Dekanıdır. Prof. Dr. Nevzat Battal ise Eğitim Fakültesi Dekanıdır. Her üçü de, o tarihteki Cumhuriyet Üniversitesi Rektörü'nün atadığı idari personel olup, raporun Rektör'ün yönlendirmesi ile yazılmış bir rapor olduğunda kuşku yoktur. Rapor incelendiğinde ise,somut hiçbir veriye dayanmadan rapor içerisinde bir satırda "isim zikredilmeden birebir alıntıların yapıldığı tespit edilmiştir." ifadesiyle intihal yapıldığı iddia edilmiştir. İşletmeci veya hukukçu olmayan, idari görevde bulunan kişilerce bir satır olarak hazırlanan, bilimsel nitelik taşımayan komisyon kararını intihal için yeterli kabul etmek mümkün değildir. Yukarıda da açıkladığımız üzere komisyon bu kararını yeni vermiş de değildir. Komisyonun böyle bir rapor hazırlama yetkisi de tartışmalıdır. Bu komisyon raporunu hazırlama aşamasında Sayın Dinçer'in bilgisine başvurulmamıştır. Bu kişiler hakkında da Sayın Dinçer tarafından manevi tazminat davası açılacak ve gerçeğe aykırı suç isnadında bulundukları için Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulacaktır. Marmara Üniversitesi ise konunun zaman aşımına uğradığı gerekçesiyle inceleme yapmaya gerek duymamıştır.

İntihal iddia edilen İşletme Yöneticiliği kitabı ile haberlere konu olan İşletme Yönetimi kitabı incelendiğinde ortada bir intihal olmadığı da açıkça görülecektir. . Kaldı ki, "İşletme Yönetimi" adlı kitap bir ders kitabı olup Sayın Dinçer'in Profesör olmasından iki yıl sonra yayınlanmıştır. Bu da demek oluyor ki bu iddialar Sayın Dinçer'in ne doktora ne doçentlik ne de profesörlük tezleriyle ilgili değildir.

Sayın Dinçer ve Yrd. Doç. Dr. Yahya Fidan'ın yayınladığı kitapta, Sayın Fidan'ın hazırladığı bölümlerde Sayın Koçel'in kitabına toplam 15 atıf yapılmıştır. Atıf yapılan sayfa numaraları, 146,160,167,169,174,255,296,307,349,359,365(2 adet) ve 368 (2 adet) dir. İntihal kaygısı olan bir yazar, intihal iddia edilen yazara kitabının 15 yerinde atıf yapar mı? Ayrıca kitap, 5 bölümden meydana gelmekte olup, toplam 429 atıf mevcuttur. Sayın Koçel'e ve intihal iddia edilen kitaba, söz konusu kitabın bibliyografya bölümünde (sayfa 460) yer verilmiş olup, intihal amacı ile hareket edilmediği açıktır. Ders kitaplarının yazılmasında, faydalanılan kaynaklar bazen bölüm sonunda, bazen kitap sonunda bibliyografya olarak verilmektedir. İşletme Yönetimi kitabında faydalanılan kaynakları kitap sonunda bibliyografya olarak verilmekle birlikte ayrıca sayfa sonlarında dipnot olarak da verilmiştir. Sayfa sonlarında dipnot olarak vermeden sadece kitabın sonunda bibliyografyada Sayın Koçel'e ve kitabına yer verilmiş olsaydı, herhangi bir intihal iddiası ile karşılaşılmayacağı da açıktır. İzah edildiği üzere kitap bir ders kitabı olup, kitabın yazıldığı tarihte Sayın Dinçer profesördür. Sayın Koçel, Profesörlük jürisinde bulunmuş olup, jüri üyesi olarak Dinçer hakkında vermiş olduğu 27.09.1994 tarihli raporunun sonuç kısmında, "... Doç Dr. Ömer Dinçer'in bilimsel çalışmaların gerektirdiği standartlarda eser ürettiği, son yıllardaki dağılma ve çeşitlenme bir yana bırakılırsa eserlerinde orijinallik bulunduğu, toplumun çeşitli kesimlerine hitap eden

yayın organlarında da yazı yazdığı, kendisini idari yönden de geliştirdiği ve en önemlisi çalışmalarında sistematik düşünceyi kullandığı kanaatine ve dolayısı ile kendisinin Profesörlüğe yükseltilmesinin ve açık bulunan Profesör kadrosuna atanmasının uygun olacağı sonucuna ulaşmış olduğumu bilgilerinize arz ederim." şeklinde ifadelere yer vererek bilimsel kişiliğini, intihalci olmadığını tanımlamıştır. Sayın Koçel, Dinçer'in Profesör olmasında imzası bulunan bir kişidir. Tüm bu hususlar belgeleri ile birlikte yargılama aşamasında mahkemeye sunulmuş olup, dosya bir bütün olarak bilirkişi incelemesi aşamasındadır.

Tüm gerçekler ortada iken, Basın Kanununun 19uncu maddesine ve gerçeğe aykırı, mahkeme sürecini etkileme amacı ile yapılan yayınlardan dolayı sorumluları hakkında Dinçer tarafından tazminat davası açılacaktır. İdari yargı denetimini gerektiren Ömer Dinçer'le ilgili bir karar yoktur. Bu sebeple idari yargı yoluna gidilmemiştir.

2) Kamu Yönetimi Reformu Hükümetimizin bir projesidir. Yürütülmekte olan Kamu Yönetimi Reformu çalışmalarının devam eden Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden dava ile ilgisi yoktur. Ceza dosyasında her ne kadar Sayın Dinçer sanık olarak gözükmekte ise de, Sayın Dinçer'in İGDAŞ'taki görevinden ayrıldıktan sonraki döneme ilişkin iddialar sebebiyle yargılanmaktadır. Ağır Ceza Mahkemesinde dava halen devam etmekte olup, "kesinleşmiş yargı kararı ile sabit oluncaya kadar kişilerin suçsuzluğu esastır" ilkesi ceza yargılamasının ana ilkesidir.

Bilimsel çalışmalarındaki titizliği ve yeterliliği tartışmasız olan ve bugüne kadar İdari çalışmalarındaki başarısından rahatsızlık duyanların ortaya attığı asılsız iddialar tarafımdan kabul görmemiştir. Dolayısıyla Sayın Dinçer, Türkiye'ye katkısı olacak görevlerine devam edecektir. Kendini idarenin ve halkının sorunlarına adayan bilim adamları, siyasetçiler ve bürokratların gerçek dışı iddialarla yıpratılmaya çalışması ve bunun sonucu olarak görevlerinden ayrılmasını isteyen çevrelerin haksız taleplerine verilen karşılık "kamuoyunun dediğini yapmamak veya zıtlaşmak" olarak yorumlanamaz.