7/4339

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI
(Sn.Güldal AKŞİT)

SAYI : B.02.0.007/00. 2287 27/12/**2004**
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ: Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 13.12.2004 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4339-8404/26248 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'a ait Yazılı Soru Önergesi hakkındaki bilgileri içeren cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Güldal AKŞİT
Devlet Bakanı

Dağıtım:
Gereği :
- TBMM Genel Sekreterliği
  (Kanunlar ve Kararlar Dai.Bşk.)
  Ek: 1 Yazı (2 Nüsha)

Bilgi :
- Başbakanlık
  (Kan.ve Kar.Gen.Müd.)
  Ek: 1 Yazı

7/4339

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN
7/4339 NOLU SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR

Tarafımıza ulaşan bilgi ve belgelere göre;

Konya İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü Satınalma Servisi, 2004 yılı başında ihale dışı aldığı iddia edilen ve ödemesi yapılmayan 11.1 ton kalorifer yakıtının ödenmesi için 26.7.2004 tarihinde muayene raporu düzenlenmesini istemiş, ilgili Ayniyat Saymanı, böyle bir alımdan haberinin olmadığını, bu konuda gerekli evrakların da bulunmadığını ifade ederek rapor düzenlemesinin mümkün olmadığını beyan etmiş; idari amirler rapor düzenlenmesi konusunda ısrarlı olmuşlar, belli bir süreçten sonra Temmuz 2004 tarihli ve farklı miktarları içeren kantar fişleriyle rapor düzenlenmesi istenmiş, amirin talimatı üzerine sayman raporu düzenlemiş, ancak raporu imzalamamıştır.

Yasaya aykırı olan bu uygulamadan sonra, ilgili Ayniyat Saymanı H.Neşe Peker 28.7.2004 tarihli Valilik onayı ve 29.7.2004 tarihli resmi yazı ile Çocuk ve Gençlik Merkezi Müdürlüğünde geçici görevli olarak görevlendirilmiştir. Bütün bu hususlar adı geçen tarafından Konya Valiliğine 6.08.2004 tarih-852 sayılı dilekçe ile iletilmiş, gereğinin yapılması talep olunmuştur. Adı geçenin görev yaptığı Gençlik Merkezi ise, Belediye'nin "oturulamaz" diye rapor verdiği, personelin bir kısmı bu sebeple geçici olarak başka kurumlarda görevlendirilen bir birimdir.

Bu değerlendirme ve bilgiler ışığında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

SORU 1 :

Valilik makamına sunulan ve özü itibariyle Yolsuzluğu ihbar iddiasında ve niteliğinde olan 6.8.2004 tarih-852 sayılı dilekçe hakkında ne gibi bir işlem yapılmıştır? Dilekçedeki ciddi ve somut iddiaların araştırılması yönünde herhangi bir süreç başlatılmış mıdır? Böyle bir süreç bugüne kadar başlatılmadıysa, hangi gerekçeyle başlatılmamıştır?

CEVAP 1 :

Konya Meram Çocuk Yuvası Müdürlüğü Ayniyat Saymanı H. Neşe PEKER tarafından Konya Valiliğine verilen ve Valiliğin 852 sıra numarasıyla evrak kaydına alınan 06.08.2004 tarihli dilekçenin bir fotokopisi Konya Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğü'nün 23.11.2004 tarih ve B054VLK4.420600 sayılı "İddia konularının incelenmesi müfettiş bilgi ve tekniğini gerektirmesi nedeniyle Genel Müdürlüğünüzce tensip edilecek bir müfettiş marifetiyle yapılması.." talepli, yazısı ekinde Genel Müdürlüğümüze intikal etmiş olup, 30/11/2004 tarih ve B.02.1.SÇE.0.60.00.00.2004/861 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlük Makamının Onayıyla gerekli incelemenin yapılması için 1 Başmüfettiş görevlendirilmiş, 20.12.2004 tarihinde mahallinde incelemeye başlayan bu Müfettişin talebi üzerine 24/12/2004 tarih ve 908 sayılı Genel Müdürlük Onayı ile bir Başmüfettişin daha incelemeye iltihak etmesi uygun görülmüştür.

SORU 2 :

Ocak 2004 tarihinde aldığı iddia edilen 11.1 ton yakıtın, Temmuz 2004 tarihinde ödemesinin yapılması hangi yasal gerekçeyle söz konusu olabilir? Gerçekten dilekçede ifade ve iddia edildiği gibi, bu şekilde ödeme yapılmış mıdır? Böyle bir ödemenin yapılmasının yasal dayanağı olabilir mi? Böyle bir ödeme, gerçek dışı ödeme anlamına gelmez mi?

Yakıt ödemelerinin bu şekilde tutarsız ve dayanaksız kantar fişleriyle yapılması, olağan usul ve uygulamaya uygun mudur?

Muayene Komisyon Raporunun dayanakları nedir? Hangi dayanakla böyle bir rapor hazırlanabilmiştir?

CEVAP 2 :

Bu soruda yer alan hususlar 1 numaralı cevap bölümünde belirtilen inceleme görevi kapsamında incelenmektedir.

SORU 3 :

Öğretim yılı başında okulların açıldığı dönemde, çocuk yuvasındaki öğrencilerin giydirilmedikleri ve idari birimlerin sorumsuzluğu sebebiyle 2 gün süreyle okula gönderilmedikleri yolundaki iddia doğrumudur?

CEVAP 3 :

Bu soruda yer alan hususlar 1 numaralı cevap bölümünde belirtilen inceleme görevi kapsamında incelenmektedir.

SORU 4 :

Kadrosu Ayniyat Saymanı olan 1. derecedeki kalifiye bir memur, Belediye'nin oturulamaz diye rapor verdiği ve çalışanlarının başka kurumlarda geçici olarak görevlendirildiği bir kuruluşta, büro hizmetlerinde hangi yasal ve takdiri gerekçeyle görevlendirilebilir?

CEVAP 4 :

Bu soruda yer alan husus 1 numaralı cevap bölümünde belirtilen inceleme görevi kapsamında incelenmektedir.

SORU 5 :

Yukarıdaki oluş şekli ve bulgulara göre; bütün bu hukuksuz işlem ve eylemlerin temelinde, Ayniyat Saymanı H.Neşe Peker'in hukuk dışı işlemlere iştirak etmemek iradesinin etkili olduğu yolundaki iddia ve değerlendirmelere nasıl bir açıklama getirilebilir?

CEVAP 5 :

Soruya konu iddia ve eylemler 1 numaralı cevap bölümünde belirtilen inceleme görevi kapsamında incelenmektedir.

Saygılarımla.

Güldal AKŞİT
Devlet Bakanı