7/5466

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 29.03.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

1- 2,667,492,000,000,000 TL aktif büyüklüğe sahip olan Aycell'e, Türk Telekom 965,386 milyar TL kaynak aktarmıştır. Birleşilen İŞ-TİM (İş Bankası – Telekom İtalya Mobil) şirketinin bilanço büyüklüğü, aktif ve pasif yapısı hakkında kamuoyu bilgilendirilmemiştir. Neden bilgilendirilmemiştir?

2- Kendisiyle birleşilen şirketin aktif ve pasif yapısı bilinmeden, neden ortaklık payı her şirketin bilanço büyüklüğü ile orantılı olmayıp, yasayla %40 oranında sınırlı tutulmuştur? Kendisiyle birleşilen şirketin aktif büyüklüğü 1 TL dahi olsa, oluşan yeni şirkette Telekom (yani Hazine) hissesi neden %40 ile sınırlı tutulmuştur?

3- Kendisiyle birleşilen İŞ-TİM şirketinin lisans bedelinin %10'unun Telekom tarafından ödeneceği kanunla kabul edilmiştir. Aycell'in Hazineye ödediği lisans ücreti değerlendirmeye alınmazken, İŞ-TİM lisans ücretinin %10'unun Telekom tarafından ödenmesi, İŞ-TİM'e bedava kaynak aktarılmasına neden olmamış mıdır?

4- İŞ-TİM 1999 yılında yapılan Mobil telefon lisans ihalesinde Hazineye ödediği 800 trilyon TL'yi döviz kuru bazında hesaplamış ve 1999-2003 yılları arasındaki 4 yıllık dönem finansman kredi faizini de lisans bedeline ekleyerek lisans bedelini 2.3 milyar dolar olarak göstermiştir. Halbuki, Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği, Vergi Usul Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu'na göre gayri maddi duran varlıklar, haklar, şerefiyeler ve imtiyazlar "mukayyet değerleri" ile izlenirler. Yani VUK'a göre şirketler, bilançolarında kayıtlı imtiyaz bedellerini (lisans ücretlerini) ödedikleri meblağ üzerinden kayda alırlar. İŞ-TİM'in Hazine'ye ödediği 800 trilyon lirayı, 2.3 milyar dolara yükseltmiş olması sözkonusu temel kuralları ihlal etmek manasına gelmez mi?

5- Bu durumda, Aycell'in İŞ-TİM ile birleşmesi sonucu, Telekom yasası gereği lisans bedeli olan 80 trilyon lira yerine İŞ-TİM'e 230 milyon dolar ödenmiş olmamakta mıdır? Bu işlem yasaya uygun mudur?

6- Aycell ve İŞ-TİM'in birleşmesine imkan tanıyan yasada, İŞ-TİM'in 1.3 milyar dolara kadar olan borçlarını tasfiye etmesi (ödemesi), 1.3 milyar doları aşan borçlar için de teminat vermesi öngörülmüştür. Birleşme öncesi, İŞ-TİM'in tam tasdikli bilançosu Telekom, Hazine ve Ulaştırma Bakanlığı yetkililerince incelenmiş midir? İncelenmiş ise, ayrı ayrı, Telekom, Hazine ve Ulaştırma Bakanlığı yetkililerinin bu bilanço hakkındaki görüşleri nelerdir?

7- Bu bilanço incelemesi yapılmamış ise, İŞ-TİM'in ne kadar borcu olduğu, bu borçlarının ne kadarını tasfiye edildiği, ne kadarı için teminat verildiği ve en önemlisi bilanço aktif ve pasiflerinde görülen değerlerin doğru olup olmadığı nasıl belirlenmiştir?

8- İŞ-TİM'in 3 milyar dolar civarında borcu olduğu şeklindeki şikayetler üzerine, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu, İŞ-TİM'de incelemeler başlatmıştır. Cumhurbaşkanlığına ticari sır, yabancı sermaye ve teşvik mevzuatı arkasına gizlenilerek gerekli evrak ve belgeler var mıdır?

9- Kamunun Aycell'e 1999-2003 yılları arasında yaptığı yatırım 2 katrilyon 600 trilyon liradır. Birleşilen şirket İŞ-TİM'in yatırım tutarı (baz istasyonları vs) bilinmemektedir. İtalyan firması, sadece lisans hakkına dayanarak yeni oluşan Avea firmasına yaklaşık %60 oranında sahip olmuştur. Buna rağmen Avea firması 2003 ve 2004 yıllarında zarar etmiş ve oluşan zararın %40'ını Telekom üstlenmiştir. Ancak oluşan zararın niteliğini Telekom ve Ulaştırma Bakanlığı halen açıklamamıştır. Bu açıklama ne zaman yapılacaktır?

10- Mart-2005'te İŞ-TİM'den Telekom'a "sizin payınıza düşen zarar 70 milyon dolardır" diye bir fatura geldiği ve Telekom'un da bu faturayı ödediği doğru mudur? Doğru ise Telekom, bu faturadaki bilgilerin doğruluğunu nasıl tahkik etmiştir ve bu faturanın doğruluğunu neye dayanarak kabul etmiştir?