T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 07.02.2005
Sayı : 1631

CHP

7/4880

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan ERASLAN
Niğde Milletvekili

Bakanlığınızca gerek Adli Yargı gerekse de İdari Yargı hakim savcı alımı için 2004 yılı Ekim ayında, yazılı sınav yapılmıştı. Bu yazılı sınavı kazananlar 19.01.2005 tarihinde mülakata alınmışlardı.

Nihai liste incelendiğinde Adli Yargı yazılı sınavına giren ve başarılı olan adaylardan üçüncü, beşinci, yedinci, sekizinci, onuncu, ondördüncü vs. sırada başarılı adayların mülakatta elendiği görülmektedir. Yazılı sınavda 94'ün üzerinde not alan adayın mülakatta 70'i nasıl tutturamadığı anlaşılamamıştır.

Aynı şekilde İdari Yargı yazılı sınavında da altıncı, yedinci sırada başarılı olan adayların mülakatta elendiği görülmektedir.

SORU 1: Mülakatlarda önceki yıllardan farklı olarak akademik nitelikli sorular mı sorulmuştur?

SORU 2: Bu sorular nelerdir? Adayların tümüne bir sistem dahilinde mi bu sorular (bilgi ölçen akademik nitelikli) sorulmuştur?

SORU 3: Mülakatta sorulan sorulara ilişkin bir tutanak mevcut mudur? Yazılı sınavda 94'ün üzerinde not alan adayın, mülakatta 70 alamaması nasıl açıklanmaktadır? Mülakatta bilgi ölçen akademik nitelikli sorular dışında sorular sorulmuş mudur? Bunlar nelerdir?

SORU 4: Mülakatın kadrolaşma amacıyla yapıldığı ve gerçekte mülakatta elenen başarılı adaylara bilimsel ve akademik sorular sorulmadığı iddialarına ne cevap vermektesiniz?

SORU 5: Hakimlik gibi önemli bir mesleğe girişin sadece liyakat ve başarı ölçülerine göre yapılması için mülakatın kaldırılarak, yalnızca objektif kıstasların olacağı yazılı sınav ve onun tamamlayıcısı, heyet raporuna dayanılarak atama yapılması konusunda bir çalışma yapmayı düşünür müsünüz?