T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 07.07.2005
Sayı : 5888

CHP

7/7762

06.07.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Ulaştırma Bakanı Sn.Binali Yıldırım** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Konya-Ereğli ilçesi PTT Merkez Müdürlüğü'nde memur olarak çalışmakta olan Makbule Maç; 2004 yılı Eylül ayında şef **Nahide Demir'in,** memur **Halide Civcik'in** kasasından **1300 YTL'yi alarak** bankaya götürüp, repo yaptığını görmüş, bu durumu müdür vekili **Mehmet Uğurlu'ya** bildirmiştir. Bu olaydan sonra **Konya Personel Müdürü Memiş Sakman ve Başmüdür Mustafa Kaplan** adı geçeni Konya'ya çağırıp, olayı bir dilekçeyle kendilerine bildirmesini istemişlerdir. Bu aşamadan sonra soruşturma açılmış, PTT Başmüdürlüğünde görevli kontrolör **Mustafa** Şen soruşturmacı olarak görevlendirilmiş; soruşturma sonucunda **kamu parasını özel işlerinde kullanan şef Nahide Demir ve** buna imkan veren şef müdür vekili **Mehmet Uğurlu'ya uyarma cezası verilirken; Makbule Maç'a da yazılı ikazda** bulunulmuştur.

Makbule Maç; bir taraftan vatandaşlık görevini yaptığını diğer taraftan da suç unsuru olabilecek bir olayı amirlerine bildirdiğini ifade ederek, **kendisinin neden uyarıldığını** Başmüdürlüğe sormuş; Başmüdürlük **14.4.2005 tarihli cevabında**, gişeden para alma hususunun **sübuta erdiğini** ve adı geçenler hakkında **inzibati işlemin** uygulandığını, ancak şikayet dilekçesindeki diğer iddiaların **maddi dayanaktan** yoksun olduğunu ifade ederek, bu defalık **yazılı olarak uyarı** yapıldığı, tekerrürü halinde ise **daha ağır bir şekilde** cezalandırma yoluna gidileceğini ifade etmiştir.

Makbule Maç'ın yaptığı ihbarın **gelişigüzel yapılmadığı,** maddi vakıa ve bulgulara dayandığı anlaşılmaktadır. Bu sebeple de ilgililer hakkında **uyarma cezası** uygulanmıştır.**Olayın, maddi vakıa olarak doğru olduğu anlaşılmaktadır.** Olayın bundan sonraki **hukuki tavsifinin, Makbule Maç'ı ilgilendirmediği** açıktır. Olayın, hukuki nitelendirmesi ve sorumluluğun sınırlarının tespiti, **soruşturma sonucu açıklık kazanacak bir husustur.** Soruşturma sonucu açıklık kazanacak bir konunun sorumluluğunu, olayı ortaya çıkaran kişiye yüklemenin, **hiçbir anlam ve mantığı olamaz. Başka bir ifadeyle;** Makbule Maç, soruşturma ve yargılama mercii değildir. Adı geçen, ciddi bir olayı ilgili mercilere iletmiş ve görevini yapmıştır. Bundan sonraki sorumluluk, soruşturma merciine aittir.

Bu süreç sonunda; olayı ortaya çıkaran ve ilgili mercilere bildiren Makbule Maç'a **hangi gerekçeyle** olayın failleri gibi müeyyide uygulandığı anlaşılamamıştır. Makbule Maç'ın **ödüllendirilmesi** ve yapmış olduğu davranıştan dolayı **takdir edilmesi** gerekirken, bu şekilde uyarılması ve hele bunun devamında da **Karapınar'a görevlendirilmesi;** haksız ve keyfi bir uygulama mahiyetinde olmuştur. Olayı ortaya çıkaran bir kamu görevlisine, **olayın faili gibi,** uygulama yapılması, **"kara mizah örneği"** teşkil edecek nitelikte olmuştur. Böylesine haksız bir uygulamanın **kamu yönetimi ciddiyeti ve güvenilirliğiyle de** bağdaşmadığı açıktır. **Görevini hakkıyla yapan bir kamu görevlisinin cezalandırılmasının hiçbir mantığı ve açıklaması olamaz.** Hakkını arayan bir kamu görevlisinin susturulmak istenilmesi de hiçbir şekilde hoş görülemez.

Açıklanan sebeplerle, aşağıdaki hususlarda bilgi ve cevap verilmesini talep etmek gereği doğmuştur;

Olayı ortaya çıkaran ve görevini yapan Makbule Maç, **hangi yasal gerekçeyle, yazılı** olarak **ikaz** edilmiştir?

Olayı ortaya çıkaran bir kamu görevlisinin **fail gibi cezalandırılması,** daire bünyesinde bundan böyle benzer usulsüzlüklerin yapılmasını **teşvik etmek ve göz yummak** anlamına gelmez mi?

Adli boyutu ve sonuçları olan böylesine ciddi bir olayda, neden bu kadar **yüzeysel ve hukukla bağdaşmayan** bir soruşturma yapılmıştır? Bu şekilde soruşturma yapan ve gerekli müeyyideleri yasaya uygun bir şekilde uygulamayan amirler hakkında; bundan böyle **idari ve adli süreç** başlatılacak mıdır?

Makbule Maç; temel bir hak ve yükümlülük olan, **"şikayet hakkı ve suç duyurusunda bulunma sorumluluğu"** nun gereğini yapmış olmasına rağmen; olayın asli faili durumunda olan **şef Mehmet Uğurlu** Ereğli'de görevine devam eder iken, Makbule Maç'ın 50 km ötedeki Karapınar İlçesinde görevlendirilmesinin **yasal ve takdiri** dayanağı ve gerekçesi nedir?

Dul bir bayan olarak, Ereğli İlçesinde bulunan mülkiyeti kendisine ait evde hayatını sürdürmeye çalışan bir kamu görevlisinin; böylesine **haksız ve keyfi** bir işlem ile başka bir ilçede görevlendirilmesinin yaratmış olduğu maddi ve manevi mağduriyet nasıl giderilecektir?

Bu aşamadan sonra olayın **yeniden tahkiki, mağduriyetlerin giderilmesi ve sorumluların hak ettikleri cezaya** çarptırılmaları yolunda; gerekli idari süreç başlatılacak mıdır?