7/4235

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr. Abdüllatif Şener** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 23.11.2004

EMİN ŞIRIN
İSTANBUL MİLLETVEKİLİ

TMSF ile İnterbank hakim hissedarı arasında Ağustos 2004'te 1.7 milyon USD değerinde sulh sözleşmesi imzalanmıştır. Ayrıca 03.10.2000 tarihinde dönemin İnterbank vekili tarafından, borcun 400 milyon USD olduğu iddia edilmiş olmasına rağmen yaklaşık 1.5 milyar USD tutarında olduğu, aleyhlerinde yürütülen dava ve takipler sonucu hakim hissedarlarca ikrar edilmiş ve bankaya borç tasfiyesi planı sunulmuştur. 03.10.2000 tarihli borç tasfiyesi anlaşması

a) Hakim hissedarların Etibank A.Ş.'deki hisseleri nedeniyle İnterbank A.Ş.'nin, Medya Grubu'ndan tahsil edilen 36.5 milyon USD'nin,
b) İnterbank'ın Bursa şubesinde Nergis İnşaat A.Ş.'ye ait olan 5.851.000 USD'nin,
c) Bank Girişim Offshore Ltd. şirketine ait olan İnterbank A.Ş.'deki 3.161.903 USD'nin

hakim hissedarların borçlarından mahsubunu,

d) İnter Yatırım A.Ş. nezdindeki Nergis Grubuna ait %80 hissenin,
e) İntertech A.Ş. nezdindeki Nergis Grubuna ait %48 hissenin,
f) Muğla ili, Milas ilçesi, Kıyıkışılacık köyü, Pencereli mevkiinde Cavit Çağlar, Şükrü Şankaya ve İttaş A.Ş. üzerine kayıtlı olan 100.5 dönüm arsanın

Bankanın seçeceği bilirkişilerce kıymet takdiri yapılarak bu kıymet üzerinden satın alınmalarını,

g) İstanbul 6. İcra Müdürlüğü'nce, bilirkişi marifetiyle beher hisse değeri 37.330 TL olarak tespit edilen 9.500.000.000 adet Nergis İnşaat ve Ticaret A.Ş. hisseleriyle beraber, Yeşil Şehir projesi dahilinde bulunan hakim hissedarların ailelerine ait olan arsaların toplam 855 milyon USD karşılığında,
h) İnterbank'ın Nergis Tekstil A.Ş. ve Yeşim Tekstil A.Ş. nezdindeki %20'şer hisselerinin 314.695.273 USD karşılığında,

itfasının %4 bileşik faiziyle ilk üç yıl ödemesiz 10 yıllık vade planı içinde ödenmesini ve taraflarca mutabık kalınacak bir şekilde teminatlandırılmasını,

i) Nergis Grubunun 1999 yılı başındaki toplam risklerinden İnterbank A.Ş.'nin eski hissedarı olan Çukurova Grubu'ndan kaynaklanan riskler ile hakim hissedarlarca bankaya koyulan sermayenin dolar karşılığı olan 500 milyon USD'nin

hakim hissedarların borcundan düşülmesini,

j) Nergis Grubunun kefaletinden kaynaklanan Drayton ve Brunswick şirketlerinin Sümerbank A.Ş.'den kullandığı 23 Kasım 2000 vadeli işletme kredisinin,
k) Hakim hissedarlardan birinin kefaletinden kaynaklanan ve Yurtbank A.Ş'den kullanılan 2 Haziran 1999-3 Ocak 2000 tarihleri arasında vadeli 4.580.517.000.000 TL ile 15.000.000 USD nakit ve gayrinakdi kredilerin
l) Nergis Grubunun ve diğer şirketlerin Esbank A.Ş.'den kullandığı 1 Haziran-9 Kasım 1999 tarihleri arasında vadeli 25.885.722 TL, 900.310.000.000 TL, 15.000.000 USD ve 14.331.000 DEM nakdi ve gayrinakdi kredilerin,
m) Nergis Grubunun Egebank A.Ş.'den kullandığı Nisan 2000-Mart 2006 tarihleri arasında vadeli toplam 3.136.080 USD nakdi kredinin

İnterbank tarafından Nergis Grubu'nun yukarda anılan bankalar ile akdedilen sözleşme şartları dahilinde borcun yüklenilmesi ve borç tasfiyesi anlaşmasında dökümü ayrıca yapılmış olan borca eklenmesi ve mahsup sonunda kalan borçların itfasının da %4 bileşik faiziyle ilk üç yıl ödemesiz 10 yıllık vade planı içinde ödenmesini ve taraflarca mutabık kalınacak bir şekilde teminatlandırılması hususlarını içermektedir.

Buna göre;

1. Ağustos 2004 tarihli borç tasfiyesi anlaşması ile 03.10.2000 tarihli borç tasfiyesi anlaşması arasında fark var mıdır? Varsa bu farklar nelerdir?
2. 03.10.2000 tarihinde hakim hissedarlarca 1.5 milyar USD tutarındaki borç ikrar ettirilmişken Ağustos 2004 tarihli borç tasfiyesi anlaşmasının akdedilmesi için neden dört yıl gibi uzun bir süre beklenmiştir?

İnterbank alacaklarının tahsilinde 5020 sayılı kanun dahi yürürlüğe konulmadan önce büyük bir başarı sağlandığı bilinmektedir. Bu husus Bankalar Yeminli Murakıplarının 08.09.2000 tarih ve M-10/53 no'lu raporun 9. sayfasında da açıkça belirtilmektedir. İnterbank alacaklarının tahsilinde gösterilen başarı, bu alandaki yasal düzenlemelerin, doğru hayata geçirildiği vakit yeterli olduğunu ve büyük oranda tahsilat yapılabildiğini göstermektedir. Buna göre;

1. İnterbank alacaklarının tahsilinde size başarı gösterilmiş midir?Cevap "hayır" ise bu değerlendirmenizin gerekçeleri nelerdir? Cevabınız "evet" ise batan diğer bankaların alacaklarının tahsilinde neden bu sonuç alınamamıştır?