

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
118

ANKARA
9.2/2005

26625

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 17/12/2004 tarihli ve A.01.0.GNS.
0.10.00.02-8494 sayılı yazınız.
b) 27/12/2004 tarihli ve 1460 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve İstanbul Milletvekili Emin Şirin tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4365 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/4365

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../.../2005

Sayın Emin ŞİRİN
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4365 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde adı geçen hükümlüye Halfeti Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/04/2004 tarihli ve E: 2003/312, K: 2004/156 sayılı ilâmıyla 4721 sayılı Türk Medenî Kanunun 407. maddesi hükmü gereğince bir Avukatın vasi olarak atandığı; vasi olarak atanan Avukatın, hükümlünün avukatlarıyla yaptığı görüşmelerin hepsinde bulunmadığı, belirli aralıklarla görüşmeye geldiği;

Soru önergesine konu edilen haberin yayımlandığı Gazetenin Sorumlu Yazı İşleri Müdürü hakkında Türk Ceza Kanununun 312. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları gereğince başlatılan soruşturmanın hâlen devam ettiği;

Vekilleri olan avukatlarının çeşitli tarihlerde söz konusu hükümlüye izafeten yaptıkları açıklamaların basın yayın organlarında yer alması üzerine haklarında adli soruşturmaların başlatıldığı;

Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 06/01/2005 tarihli ve 2005/3a-75 sayılı yazısı ve ekleri ile Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığının 07/01/2005 tarihli ve 2003/53 B.Muh.sayılı yazısı ve ekinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

Diğer yandan, Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, “Soru, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibarettir.” hükmüne yer verildiği; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü;

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün;

“Soru” kenar başlıklı 96. maddesinde “soru”nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında “bilgi istemek”ten ibaret olduğu;

“Sorulamayacak konular” kenar başlıklı 97. maddesinde de; başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağının hükme bağlandığı;

Malûmlardır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../.../2005

2

Anayasanın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün yukarıda belirtilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, önergede yer alan diğer soruların bilgi istemeye yönelik olmadığı, kişisel görüş ileri sürülmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçladığı anlaşılmakla cevaplandırılmasına yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Cemil ÇİÇEK
Bakan