T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 03.01.2005
Sayı : 3485

CHP

7/4648

03.01.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **İçişleri Bakanı Sn.Abdülkadir Aksu** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi; İçişleri Bakanlığı, polis amiri olduktan sonra askerlik yapanların bu hizmet sürelerini rütbe kıdemlerinde değerlendirdiği halde, polis amirliğinden önce yapılan askerlik hizmet sürelerini rütbe kıdemlerinde nazara almamaktadır.

Oysa, idari yargının istikrar kazanan kararlarına göre; askerlik hizmetlerini, polis amirliğinden ve memuriyetten önce yapanların da, askerlik hizmet sürelerinin fiilen rütbe kıdemlerinde değerlendirilmesi gerektiği artık açıklık kazanmıştır.

Hal böyle olmasına rağmen; İdare, ilgili mahkemelerin ve Danıştay'ın istikrar kazanan bu kararlarını gözardı ederek, poliste rütbe esaslarını düzenleyen yasada **"polis amiri olduktan sonra yapılan askerlik hizmeti, rütbe kıdemlerinde değerlendirilir."**şeklinde değişiklik yaparak; hukuka aykırı uygulamayı sürdürmek yolunda haksız bir düzenleme yapmakta ısrar etmiştir.

Bütün bu süreçten sonra; Anayasa Mahkemesi 8.11.2003 tarih-25283 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 11.6.2003 tarih – 2003/63 sayılı gerekçeli kararıyla; poliste rütbe-terfi esaslarını düzenleyen 3201 sayılı Kanunun 55. maddesinin 14. fıkrasındaki, **"Polis amiri olduktan sonra yapılan"** ibaresini, Anayasasının eşitlik ilkesine aykırılığı sebebiyle ve oybirliğiyle iptal etmiştir. Anayasa Mahkemesinin bu kararıyla artık olay bütün boyutlarıyla açıklık kazanmıştır.**Anayasa Mahkemesi olaya son şeklini vermiştir. Buna rağmen;** İdare, Danıştay 1. Dairesinden, meslek içerisinde askerlik yapanların durumlarına açıklık getirecek şekilde **sınırlı** görüş almış, askerlik hizmetini yaptıktan sonra polis memuru olarak göreve başlayıp daha sonra polis amiri olan ve asıl çoğunluğu teşkil edenleri kapsam dışında bırakarak, kendince yasal gereğin yerine getirildiği gerekçesiyle; **bir taraftan yargı kararlarını uygulamamakta direnmiş, diğer taraftan da Anayasanın temel hükümlerini ihlâl etmeye devam etmiştir. Zira**; ne İdare'nin Danıştay'a sorduğu görüş yazısında, ne de Danıştay 1. Dairesinin görüşlerinde, askerlik hizmetini yaptıktan sonra memuriyete başlayan ve daha sonra polis amiri olanların durumlarına açıklık getirecek herhangi bir görüşe yer verilmemiştir.

İdare'nin böylesine hukukun temel ilkelerine aykırı uygulama yapması sebebiyledir ki; gelinen noktada, personelle kurum arasında yargılama konusu olan müteaddit davalar açılmış, bu davalar hep İdare aleyhinde sonuçlanmış olup, İdare lehine hiçbir dava sonuçlanmamıştır. **Başka bir ifadeyle;** İdare'nin bu haksız ve hukuka aykırı uygulamaları sebebiyle, **kamu zararına da** yol açılmaktadır. Bu uygulamayı yapan **kamu ajanlarının bu durumda rücu esaslarına göre kişisel sorumlulukları da bundan böyle söz konusu olacaktır.**

Bu gelişmeler ve bilgiler ışığında, aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Anayasa Mahkemesinin 11.6.2003 tarih-2001/346-2003/63 sayılı kararına rağmen; polis amirliğinden önce yapılan askerlik hizmet sürelerini, rütbe kıdemlerinde göz önüne almamaya devam edecek misiniz? **Anayasa Mahkemesi kararının gereği yapılacak mıdır?** Yoksa ilgili kişileri, bireysel dava haklarını kullanmaya zorlayacak mısınız?

Anayasa Mahkemesinin gerekçeli kararına rağmen; bu gerekçeleri gözardı ederek, yeni yasal düzenleme yapılması ve böylece haksız olduğu sabit olan eski uygulamaların sürdürülmek istenilmesi; **bir taraftan yargı kararlarının uygulanmaması ve savsaklanması, diğer taraftan da anayasa ihlâli anlamına gelmez mi?**

2-Bu haksız ve hukuka aykırı uygulamalar sebebiyle; Emniyet örgütü bünyesinde mağdur durumda olan kamu görevlilerinin, **"bireysel dava"** haklarını zorunlu olarak kullanmaları ve istikrar kazanan hukuki durum karşısında; açtıkları ve bundan böyle de açacakları davalarından sonuç alacaklarına göre; bu haksız ve hukuka aykırı durumun sürdürülmesi, bile bile **İdare zararına yol açmak** sonucunu yaratmaz mı?

Bu durumda, siyasi sorumluluğun dışında, en başta Sn.Bakan ve yargı kararlarını uygulamak mevkiinde olan diğer üst düzey yöneticilerin, bundan böyle **"hukuki tazmin"** sorumlulukları da doğacağından; bu sürece son vermeyi düşünüyor musunuz?

3-Yukarıda sözü edilen konudan dolayı şu ana kadar İdare aleyhine açılan dava sayısının 2000'lere ulaştığı yolundaki bilgi doğru mudur? Açılan dava sayısı nedir? Bu davalardan kaçı sonuçlanmıştır? Kaçı İdare aleyhine sonuçlanmıştır? İdare lehine sonuçlanan dava var mıdır? Sayısı nedir?

Bu davalar sebebiyle, İdare aleyhine hükmedilen yargılama giderleri tutarı nedir? Yukarıda belirtilen ve artık açıklık kazanan hukuki duruma göre; İdare aleyhine hükmedilen yargılama giderlerinden dolayı, hukuka aykırı uygulama yaptığı sabit olan kamu görevlilerinin, **rücuen tazmin sorumlulukları** doğmaz mı? Bu süreci işletmeyi düşünüyor musunuz?