T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 27.10.2004
Sayı : 3066

CHP

7/4012

27.10.2004

**TBMM Başkanlığına**

--Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

**Atilla Kart**
**CHP Konya Milletvekili**

İlgi ; **(a)** Devlet Bakanı Sn.Kürşad Tüzmen'e yöneltilen 12.10.2004 tarihli yazılı soru önergem.
**(b)** Sn.Başbakan'a yöneltilen 14.10.2004 tarihli yazılı soru önergem.
**(c)** Sn.Başbakan'a yöneltilen 18.10.2004 tarihli yazılı soru önergem.

**Mercedes Benz Türk A.Ş isimli firmanın;**

1998-2002 yılları arasında ithal ettiği yedek parçaları TSE onayı olmadan gümrükten geçirdiği, kaçakçılıkla ilgili 20 bin adet ithalat belgesinin incelenmesinin **savsaklandığı ve sürüncemede bırakıldığı,**

gümrük kaçakçılığının yol açtığı hazine zararının **1-1.5 milyar Euro** civarında olduğu,

standart dışı olduğu ifade ve iddia edilen bu yedek parçaların **üretim ve tasarım hatasına yol açtığı,**

DMO'nin geçen yıl açmış olduğu kombine kanal temizleme aracı alımına ilişkin ihalelerde de aynı firmanın yasalar çiğnenmek suretiyle himaye edildiği,

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Gümrüklerden sorumlu Devlet Bakanlığının **"denetim görevini"** bihakkın yapmaktan her nedense kaçındıkları,

olayı ortaya çıkaran **gümrük muayene memuru Hayati Gürkan'ın** pasifize edildiği yolundaki iddia ve haberler;

hem basında yer almış ve hem de bu iddialar yukarıda sözü edilen önergelerimize konu olmuştur.

**Bu süreç içinde olayın boyutlarıyla ilgili yeni gelişmeler söz konusu olmuştur;**

Eşi Hıfzıssıhha'da – İstanbul'da görevli olan gümrük memuru **Hayati Gürkan'ın** Diyarbakır'a yasaya aykırı olarak tayin edildiği öğrenilmiştir. İdari soruşturma esnasında üretici firmanın Almanya'daki yetkilisi **Avukat Mehmet Koca'nın** gümrük istihbaratındaki kişileri tehdit ettiği ve bu olayın Bakırköy Cumhuriyet Savcılığına intikal ettiği bildirilmiştir. **İhbarı yapan ve yasa gereği korunması gereken kişinin can güvenliğinin tehlikede olduğu tarafımıza bildirilmiştir.** Sahte beyanname olayı 2003 yılının tamamında ve 2004'ün 3. ayına kadar aralıksız olarak devam ettiği halde, bu dönemin inceleme dışında tutulduğu ifade ve iddia edilmiştir.

**İlgili firmanın, yürütme birimleri tarafından himaye gördüğü ve firmaya yönelik idari denetimlerin her nedense gereğince yapılmadığı, firmanın ise idarenin bu zaafiyetini istismar ettiği yolunda yaygın bir kanı doğmuştur.**

**Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;**

1-Tek tip onay belgesinin otobüs ve kamyonlar için geçerli olmasına, bu belgenin otomobil ve minibüsler için geçerli olmamasına, üretici firmanın ise bu belgeyi kapsamı ve amacı dışında otomobil ve minibüsler için de kullandığı yolunda ciddi bulgular bulunmasına göre; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı **tek tip onay belgesini re'sen ve neden hemen iptal etmemiştir?**

2-Keza, üretici firmanın ithalatta **mavi hat belgesi** kullanma şartları yukarıda açıklanan gelişmeler karşısında sona ermiş olmasına göre, Gümrük Başmüdürlüğünün, Müsteşarlıktan **mavi hat belgesinin** iptalini re'sen talep etmesi gerekirken, bu işlem bugüne kadar neden yapılmamıştır?

3-Standart dışı ithalata veya bir başka ifadeyle kaçakçılığa ilgili firma neden tevessül etmiştir? Bu konuda yapılan araştırmaların vardığı aşama nedir?

Fezlekede ifade ve iddia edildiği gibi maliyeti düşürmek amacıyla mı bu işlem yapılmıştır? Yoksa, Uzak Doğudan ve Almanya'dan gelen birtakım yedek parçaların (**örneğin teyp, aydınlatma aparatları, klima filtreleri, fren aksamları, ana kablo demetleri gibi**) TSE standartlarına uygun olmamasından dolayı mı bu kaçakçılığa tevessül edilmiştir? Olayın bu boyutları araştırılmakta mıdır?

**Üretici firmanın, TSE'den normlara uygun çıkmayan başka ithalat ve raporları varmıdır? Bu raporların içeriği nedir? Yapılan ithalatın türü nedir?**

**4**-2003 yılının tamamı ve 2004 yılının ilk 3 ayında da üretici firmanın kaçakçılığa devam ettiği ilgili birimler tarafından tespit edildiği halde, inceleme ve soruşturmanın kapsamı neden 2002 yılıyla sınırlandırılmıştır?

2003 yılı ve 2004 yılının ilk 3 ayına ilişkin belgeler hakkında ne gibi bir işlem yapılmıştır? Bu belgelerin akibeti nedir?

**5**-İhbarı yapan ve olayın ortaya çıkmasına yol açan kişinin can güvenliğinin korunamadığı ve tehlikede olduğu yolundaki bilgi ve haberler doğrumudur? Bu konuda gerekli tedbirler alınmış mıdır? **Adı geçenin hayati güvenliği teminat altında mıdır**?

İhbarı yapan kişiye, ilgili mevzuat gereğince yeni bir kimlik ve pasaport verilmesi gerekirken, bu talepleri neden yerine getirilmemektedir? 4926 sayılı yasanın 16/son maddesindeki açık hükme rağmen, ihbarı yapan kişi-kişilerin kimliklerini belli etmeye yarayan bilgi ve belgeler neden kamuoyuna ve basına sızdırılmaktadır? **Bu sızdırmayı yapan kamu görevlileri hakkında neden idari ve yasal işlem yapılmamaktadır?**

**6**- 2.04.2004 tarih-212 sayılı fezlekeyi düzenleyen, fezlekede çalışma yapan **Kaçakçılık İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğü** elemanlarıyla, üretici firmanın **Avukatı Mehmet Koca** arasında, **kamu görevlilerine tehdit ve hakaret aşamasına varan olaylar cereyan etmiş midir?**

Avukat Mehmet Koca hakkında disiplin ve adli süreç başlatılmış mıdır?

7-Yukarıda açıklaması yapılan olay safahatı,

Mercedes Benz Türk A.Ş'nin Hukuk Müşaviri **Avukat Mustafa Ünal'ın, AKP Merkez Disiplin Kurulu Üyesi-Başkanı olması,**

**Mercedes Benz Türk A.Ş'nin üretim ve tasarım hatasının araştırılmasıyla ilgili olarak AKP ve CHP Grupları tarafından ayrı ayrı araştırma önergesi verilmiş olması, oylama esnasında ise AKP Milletvekillerinin olağan sayılmayacak bir şekilde ve son anda kendi önergelerine red oyu vermeleri, bu hususun Sn.Başbakan'ın bilgileri dahilinde cereyan ettiği iddiası ve diğer bulgular** hep birlikte değerlendirildiğinde;

belli bir sermaye grubunun, AKP Hükümeti ve bağlı yürütme birimleri tarafından **hukuka aykırı olarak korunmakta olduğu** ve bu himayeden **Hazine'nin olağanüstü boyutlarda zararının doğduğu, kamu yönetimi etkinliği ve ciddiyetinin ihlâle uğradığı** yolundaki eleştiri ve değerlendirmelere nasıl bir açıklama getirilebilir?

Hükümet ve idari birimler, kamu denetimini ortadan kaldıran, Hazine kaybına ve yolsuzluklara yol açan, keyfi ve sorumsuz bir sürecin hız kazanmasına yol açan bu uygulamalarla ilgili olarak ciddi ve etkin anlamda mücadeleyi ne zaman başlatacaklardır?