7/4036

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
1453

ANKARA
27/12/2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 11/11/2004 tarihli ve A.01.0. GNS. 0.10.00.02-7/4036-7902/25002 sayılı yazınız,
b) 25/11/2004 tarihli ve 1302 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve İstanbul Milletvekili Emin Şirin tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4036 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/4036

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../.../2004

Sayın Emin ŞİRİN
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4036 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinde, aralarında soru önergesinin 2 numaralı bendinde adı geçen şahıslardan birinin de isminin yer aldığı otuz beş sanık hakkında, cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak, teşekküle katılmak, teşekküle bilerek yardım etmek, bankayı aracı kılarak dolandırıcılık ve bu suça iştirak, tahsis edilmemesi gereken bir kredinin açılmasını sağlamak maksadıyla dolandırıcılık ve bu suça iştirak, 4389 sayılı Bankalar Kanununa aykırılık suçlarından cezalandırılmaları talebiyle kamu davası açıldığı; Mahkemece yargılama sırasında 21/12/2001 tarihli ve 2001/53 Esas-2001/365 Karar sayılı hüküm ile 06/12/2001 tarihli ve 4723 sayılı Kanunun 3. ve geçici 1. maddesi ile 04/04/1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 7 ve 263. maddeleri hükümleri çerçevesinde İstanbul Ağır Ceza Mahkemelerinin görevli olduğuna dair görevsizlik kararı verildiği; davanın yargılamasına İstanbul Ağır Ceza Mahkemesinde devam olunduğu; ayrıca adı geçen şahıs hakkında İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/5 esas sayılı dava dosyasında açılan kamu davasının yargılaması sonunda, banka ihalesine fesat karıştırmak suçundan 01/03/1926 tarihli ve 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 366. maddesi ve cürüm işlemek için teşekkül oluşturanlara yardım etmek suçundan 765 sayılı Kanunun 314. maddesi hükmü çerçevesinde cezalandırılmasına dair karar verildiği;

İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinde dört ayrı sanık hakkında, cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak, görevli memura müessir fiilde bulunmak, suça iştirak etmek ve bu suça azmettirmek suçlarından cezalandırılmaları talebiyle açılan kamu davasında, soru önergesinin 3 numaralı bendinde adı geçen Siyasi Parti Genel Başkanının müşteki ve müdahil olduğu; yapılan yargılama sonunda sanıklar hakkında 01/03/1926 tarihli ve 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 253. maddesi hükmü çerçevesinde ayrı ayrı beraat ve düşme kararları verildiği, verilen kararın 15/03/1999 tarihinde kesinleştiği; anılan bentte adı geçen diğer kişinin bu davada taraf sıfatının bulunmadığı;

Soru önergesinin 1 ve 4 numaralı bentlerinde adı geçen kişiler hakkında tahkikat yapıldığına dair bir kayda rastlanılmadığı;

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 30/11/2004 tarihli ve 2004/2370 sayılı yazısı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 02/12/2004 tarihli ve 3/21010 sayılı yazısının ve eklerinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

Öte yandan; 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 148. maddesinde düzenlenen "Hukuku amme davası açmak için Adliye Vekili Cumhuriyet Müddeiumumisine emir verebilir." hükmü, 14/07/2004 tarihli ve 5219 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 3. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır. Soru önergesi sureti cevap derlemesi aşamasında adı geçen Başsavcılıklara gönderildiğinden, 1412 sayılı Kanunun

7/4036

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

ANKARA
.../.../2004

148. maddesinin birinci fikrasındaki "Hukuku amme davasını açmak vazifesi Cumhuriyet Müddeiumumisinindir." hükmü ile 153. maddesinin birinci fikrasındaki "Cumhuriyet Müddeiumumisi ihbar veya herhangi bir suretle bir suçun işlendiği zehabını verecek bir hale muttali olur olmaz hukuku amme davasını açmağa mahal olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin hakikatini araştırmağa mecburdur." hükümleri doğrultusunda, önergede bahsi geçen hususların taktir ve ifasının Cumhuriyet Başsavcılıklarına ait olduğu düşünülmektedir.

Bilgilerinize arz olunur.

Cemil ÇİÇEK
Bakan