7/4837

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı

Sayı : B.02.1.GÜM.0.06.00.45.1442-56
Konu : Soru Önergesi

15.03.05*006451

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 26.10.2004 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3872-7586/24308 sayılı yazınız.
b) 12.11.2004 tarih ve 31208 sayılı yazımız.
c)Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'ne muhatap 18.02.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4837-9270/28700 sayılı yazınız.

İlgi (c)'de kayıtlı yazınız ekinde Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'ne gönderilen Konya Milletvekili Sn. Atilla KART'ın, Mercedes Benz Türk A.Ş. hakkında, (7/4837) esas numaralı yazılı soru önergesi, Sayın Başbakanımızın bu önergeye kendi adlarına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevap verilmesini talimatlandırmaları üzerine, Başbakanlık'ın 03.03.2005 tarih ve 933 sayılı yazısı ile Bakanlığıma intikal ettirilerek cevaplandırılması istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesinde yer alan sorulara ilişkin cevaplara aşağıda yer verilmiştir.

1- Sayın Milletvekilinin (7/4012) esas numaralı yazılı soru önergesine Sayın Başbakanımız adına Sanayi ve Çalışma Bakanı Sayın Ali COŞKUN koordinatörlüğünde cevap verildiğinden, Gümrük Müsteşarlığınca söz konusu soru önergesine ilişkin olarak adı geçen Bakanlığa gönderilen 03.12.2004 tarihli 33029 sayılı yazıda, muhbirin tehdit edilmesi konusunun Kaçakçılık İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğü tarafından 28.04.2004 tarihli 1442 sayılı yazı ile Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının Hazırlık No: 2004/18466 sayılı dosyasına istinaden intikal ettirildiği bildirilmiştir. Bu itibarla, ilgi (a) yazınız eki Sayın Milletvekilinin (7/3872) esas numaralı soru önergesine vermiş olduğumuz ilgi (b)'de kayıtlı yazımız tarihi olan 12.11.2004 öncesinde de ihbarcı şahsın tehdit edildiği gerekçesiyle müracaatının söz konusu olması nedeniyle, muhbirin ilgi (b) yazımızda adının geçmesiyle tehdit edilmesi arasında bir ilgi bulunmadığı düşünülmektedir.

Ayrıca, ihbarcı şahsın, can güvenliğinin sağlanması için güvenlik önlemlerinin alınması, kimlik değiştirilmesi, silah taşıma ruhsatı verilmesi ve özellikle yurt dışına çıkış tahditlerinin kaldırılması taleplerini içerir İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'ne yönelik 29.12.2004 tarihli dilekçesi 04.01.2005 tarihli 105013 sayılı yazı ekinde Gümrük Müsteşarlığına intikal ettirilmiştir. Bunun üzerine, Gümrük Müsteşarlığının İçişleri Bakanlığına muhatap 17.01.2005 tarihli yazısı ile, söz konusu şahsın talebinin hangi koşullarda karşılanacağı ve bunun için izlenmesi gereken prosedürün ne olduğu konusunda bilgi verilmesi talep edilmiştir. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 01.02.2005 tarihli 25213 sayılı cevabi yazısı ekinde alınan Bilgi Notu'nda, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının, 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin Yönetmelik kapsamında, haklarında koruma tedbirine karar verilmiş olan (ilgili mahkemelerce) tanık, muhbir, kolluk görevlileri ve gerektiğinde bunların aile bireyleriyle ilgili olarak koruma tedbirlerinin alınmasını sağlamakla görevli olduğu; aynı Kanun ve Yönetmelik hükümlerine göre koruma tedbirinin uygulanmasına Cumhuriyet Savcısının yazılı talebi üzerine hakim tarafından karar verileceği; haklarında ilgili mahkemelerce koruma tedbiri bulunmayan muhbirlerin koruma taleplerinin ikamet ettikleri yer itibariyle kendilerinin veya ailelerinin can ve mal güvenliklerinin sağlanması genel güvenlik bakımından tahkikat ve takdir hakkının, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi uyarınca İl Valiliği yetki alanını kapsadığı belirtilmiştir.

7/4837

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nden alınan bilgilerden hareketle, ihbarcı hakkında ilgili mahkemelerce koruma tedbiri kararı verilip verilmediğinin tespiti, bu yönde bir mahkeme kararı bulunmaması durumunda 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi çerçevesinde koruma talebinin İstanbul Valiliği'ne aktarılması ve bu yönde ilgili kişiye de bilgi verilmesi hususunda Gümrük Müsteşarlığının 15.02.2005 tarih ve 3655 sayılı yazısı ile İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü talimatlandırılmış; bunun üzerine anılan Başmüdürlüğün 07.03.2005 tarih ve 19248 sayılı cevabi yazısında, ihbarcının koruma talebinin 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/c maddesi uyarınca İstanbul Valiliğine intikal ettirildiği bilgisi verilmiştir.

Diğer taraftan, konuya ilişkin araştırmayı yürüten Kaçakçılık İstihbarat Takibat ve Narkotik Gümrük Muhafaza Müdürlüğünce İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü nezdinde yapılan tetkik neticesinde, ihbarcı şahsa Beyoğlu Vergi Dairesi Başkanlığı tarafından 10.05.2004 tarihinde yurt dışına çıkış yasağı konulduğu anlaşılmıştır. Dolayısıyla, söz konusu şahsın yurt dışına çıkış yasağının kaldırılması yönündeki talebinin gerçekte Beyoğlu Vergi Dairesi Başkanlığınca yurt dışına çıkışına konulan tahdidi aşmaya yönelik olduğu düşünülmektedir.

2- Soru önergesinin 2 numaralı sorusuna ilişkin olarak, Gümrük Müsteşarlığı'nın 09.03.2005 tarih ve 5813 sayılı yazısı ile Maliye Bakanlığı'nca cevaplandırılması istenilmiştir. Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'nün 11.03.2005 tarih ve 8666 sayılı cevabi yazısında;

4926 sayılı Yasanın 29 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında, "Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla görevli olanlar, bu Kanun kapsamına giren suçlara ilişkin tutanaklar ve soruşturma belgelerini bir müzekkere ile doğrudan doğruya yetkili ve görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderirler. Gümrük idareleri dışındaki idareler suçlara ilişkin tutanaklar ve soruşturma belgelerinin bir örneğini ilgili gümrük idaresine gönderirler. Gümrük idareleri bu müzekkerelerin verilmesi ile şahsi davacı veya müdahil sıfatını alırlar ve Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun bunlara verdiği hakları kullanabilirler" denildiği,

Buna göre müdahillik sıfatının gümrük idareleri tarafından düzenlenen veya diğer idareler tarafından düzenlenen ve gümrük idarelerine gönderilen 4926 sayılı Yasa kapsamındaki suçlara ilişkin belgeleri içeren müzekkerelerin yetkili ve görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesi ile kazanıldığı,

Kaldı ki 4926 sayılı Yasanın 29 uncu maddesinin 3 üncü fıkrasında, "Soruşturmadan bilgisi olmadığı anlaşılan gümrük idarelerine, hazırlık soruşturması sırasında Cumhuriyet Savcılıklarınca, yargılama sırasında mahkemelerce bilgi verilir" şeklindeki düzenlemeden bu Yasa kapsamındaki eylemlerden dolayı adli makamlara intikal eden her işten gümrük idarelerinin haberdar edildiği,

Aynı maddenin 4 üncü fıkrasında, "Kaçakçılık davalarına ilgili idarelerin müdahale etmemiş olması mahkemelerce kaçak eşyanın zoralımına ve sanık hakkında para cezası hükmedilmesine mani olmayıp bu cezalar asli cezalar ile birlikte re'sen karar altına alınır." hükmü karşısında bu nevi davaların ilgili idarece takipsiz bırakılmasından kaynaklanan bir hak kaybının söz konusu olmamasının öngörüldüğü; ayrıca, 4926 sayılı Yasanın ilgili maddelerinde belirtilen para cezalarının belirlenmesinde de gümrük idarelerince tespit edilen değerlerin esas alındığı,

4353 sayılı Yasanın 18 inci maddesi kapsamında bir davanın Hazine Avukatı tarafından takip edilebilmesinin davanın ilgili idarelerden Bakanlıklarının merkez veya taşra teşkilatına bildirilmesi ile mümkün olduğu; dava hakkında İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü Hukuk İşleri ve Kaçakçılıkla Mücadele Şube Müdürlüğünün 07.03.2005 tarih ve 18683 sayılı yazısına cevaben İstanbul Muhakemat Müdürlüğünün 07.03.2005 tarih ve CZ-HZ-414/5078 sayılı yazısı ile bilgi verildiğinin anlaşıldığı,

7/4837

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı

Mercedes Benz Türk A.Ş. hakkında 4926 sayılı Yasaya muhalefet suçundan Bakırköy 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2004/395 esasında açılan kamu davasının 13.10.2004 tarihli duruşmasına Hazine Avukatının katıldığı, müdahillik talebinde bulunduğu ve ara kararında "suçtan zarar görme ihtimali bulunan İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğünün müdahil sıfatı ile hazine vekili Mahinur KUŞÇU'nun müdahil vekili sıfatı ile duruşmalara kabullerine" karar verildiğinin anlaşıldığı; mahkemenin aynı ara kararında savunmaları alınamayan sanıkların gelecek celse hazır bulundurulmalarına ve bilirkişi incelemesinin daha sonra düşünülmesine karar verildiği; bu aşamada, taraf teşkili ve dosyanın bilirkişiye tevdiine ilişkin usuli işlemleri içeren 14.01.2005 tarihli duruşmada bulunulmasında hukuki zorunluluk olmadığından ve davanın savunulmasına esas teşkil etmediğinden katılınmadığı ifade edilmiştir.

3- Mercedes Benz Türk A.Ş. ile ilgili olarak 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümlerine göre yapılmakta olan inceleme ve soruşturma halen devam etmektedir ve ivedilikle bitirilmeye çalışılmaktadır. Bitirildiğinde ve suç tespit edilmesi halinde adli makamlara suç duyurusunda bulunulacak olup yeni dava açılıp açılmayacağı hususu Cumhuriyet Başsavcılığı Makamının takdir ve yetkisindedir.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

Gümrükler Genel Müdürlüğü
Hükümet Meydanı, No: 10, 06100 Ulus – ANKARA
Telefon: (0 312) 306 89 40 Faks: (0 312) 306 89 95
e-posta: bstusul@gumruk.gov.tr Elektronik Ağ: www.gumruk.gov.tr