7/6684

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
1219

04/10/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 14/06/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-11860 sayılı yazınız,
b) 27/06/2005 tarihli ve 774 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve İzmir Milletvekili Enver Öktem tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6684 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/6684

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

Sayın Enver ÖKTEM
İzmir Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6684 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Ülkemizde 2001 yılında ve önceki yıllarda yaşanan krizlerin ekonomik ve sosyal hayat üzerindeki olumsuz etkilerinin silinmesini, vergi sistemindeki yapısal sorunların giderilmesini, mükelleflerin ihtiyaçlarının karşılanmasını, sürdürülebilir bir büyüme ve istihdam artışı için yatırım ortamının iyileştirilmesini, ekonomik ve teknolojik gelişmelerin yarattığı imkânların vergilendirmede kullanılmasını sağlayacak düzenlemelerin yapıldığı; bu çerçevede sistemde yer alan teşvik ve istisnaların gözden geçirildiği, ayrıca basitlik, adalet ve kolay uygulanabilirlik ilkeleri çerçevesinde çok sayıda yasal düzenleme içeren kanun değişiklikleri gerçekleştirildiği; yapılan bu düzenlemeleri müteakip vergileme kapsamı dışına alınmış olan hususlar nedeniyle geçmiş dönemlerle ilgili olarak ortaya çıkan uyuşmazlıkların sulhen halli ile tahakkuk etmiş olan alacakların tahsilinden vazgeçilme gereği doğduğu; ayrıca kronik hale gelmiş vergi dışı kamu alacaklarından kaynaklanan bazı sorunların halline ve tahsil kabiliyeti bulunmayan alacaklardan da vazgeçilmesine yönelik düzenleme yapılmasına ihtiyaç duyulduğu; bu suretle ilgililer ile Devlet arasında yıllardır çözümlenmemiş bulunan bazı konuların çözüme kavuşturulması ve ilgili kanunların 26/09/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ile uyumunun sağlanması amacıyla, Maliye Bakanlığınca hazırlanan "Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı"nın Başbakanlıkça 12/05/2005 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulduğu; söz konusu Kanun Tasarısının 904 Sıra Sayısı ile Genel Kurul gündeminde yer aldığı; anılan Kanun Tasarısının çerçeve 3. maddesinin (b) bendiyle, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 359. maddesinin sonuna "Sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge düzenleme veya bu belgeleri kullanma fiillerinin aracılı ihracat suretiyle işlenmesi halinde (dış ticaret sermaye şirketleri ve sektörel dış ticaret şirketleri ile malî kurumlar dahil), bu fiillere ilişkin cezalar (360 ıncı maddede yazılı cezalar dahil) imalatçı ve tedarikçi ihracatçılar hakkında hükmolunur." şeklinde bir fıkra eklenmesinin öngörüldüğü malumlarıdır.

Söz konusu Kanun Tasarısı ile Vergi Usul Kanununa eklenmesi öngörülen fıkrada, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge düzenleme veya bu belgeleri kullanma fiillerinin aracılı ihracat suretiyle işlenmesi halinde dış ticaret sermaye şirketleri ile sektörel dış ticaret şirketleri de dahil olmak üzere bu fiillere ilişkin cezaların imalatçı veya tedarikçi ihracatçılar hakkında hükmolunacağının düzenlendiği;

Aracılı ihracatın, ihracat konusu malın, üreticisi ya da tedarikçisi tarafından aracı ihracat şirketine yurt içinde tesliminin yapılması ve ihracatçı şirket tarafından da ihracatının gerçekleştirilmesi işlemi olarak tanımlanabileceği; aracı ihracat şirketlerinin ise, kendileri tarafından üretilmeyen malları yurtdışı pazarlara ihraç eden şirketler olduğu;

Aracılı ihracatta, ihraç konusu malın kalitesi, cinsi, miktarı ve fiyatı konularındaki sorumlulukların imalatçı-tedarikçi firmalara ait olduğu; bu sorumluluk kapsamında ihraç konusu malı imal eden veya tedarik eden, yurtdışı müşteriyi bularak anlaşan, ambalajlayarak

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

gümrüğe nakleden, gümrük işlemlerini aldığı vekâletle yürüten ve sonuçlandıran, ihraç malını ihracatçı şirkete fatura eden, satış faturasını, menşe şahadetnamesini, dolaşım belgesini, gümrük çıkış beyannamelerini aracı ihracatçı namına imzalayan veya aracı ihracatçıya sadece imzalatanın imalatçı tedarikçi firmalar olduğu;

Aracı ihracatçı firmaların ise, mevzuat gereğince, imalatçı tedarikçi firmalar ile aralarındaki sözleşme doğrultusunda, bu firmaların adlarına düzenledikleri faturaları, miktar, fiyat ve cins yönünden hiçbir değişiklik yapmadan, ikinci aşamada şeklen fatura kesmek suretiyle ihracatta kullanılmasını sağladıkları;

Bu sistemde, biri imalatçı-tedarikçi, diğeri aracı ihracatçı olmak üzere iki kişiliğin bulunduğu; ancak, aracı ihracatçı şirketlerin malın tedarik ve imali aşamasından sonra imalatçı-tedarikçi ile aracılı ihracat sistemi kapsamında sözleşmenin imzalanmasından sonra devreye girdikleri; bunların genelde dış alıcıyı tanımadığı; mal kendisine fiilen teslim edilmeden ve imalatçı-tedarikçi tarafından düzenlenen faturayı hiç değiştirmeden yurtdışındaki müşteriye yansıtarak ihracat işleminin gerçekleşmesini sağladığı; bu sistem içinde malın imal veya tedarikinden ihracatına kadar tüm aşamalarda sorumluluk üstlenerek fonksiyon görenin imalatçı tedarikçi firmalar olduğu;

Bu nedenle, malın imalatçı-tedarikçi firmalar tarafından temin edilmesinden sonra devreye giren "aracı ihracatçı firmaların", malı temin eden imalatçı tedarikçi firmaların düzenlediği faturalardan sorumlu tutulmasının "suç ve cezalarda şahsilik prensibi"ne aykırı bulunduğu ve yukarıda anılan maddeye Tasarıda bu gerekçeyle yer verildiği;

Maliye Bakanlığının 26/09/2005 tarihli ve 48633 sayılı yazısıyla bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan