7/4511

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/01.320

26/01/2005

Konu : 7/4511-8684 esas sayılı
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 04.01.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8681 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN tarafından tevcih edilen 7/4511-8684 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı'nın 24/01/2005 tarih ve B.02.1.SPK.0.60/48-1983 sayılı yazısı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- SPK Başkanlığı'nın 24.01.2005 tarih ve 48-1983 sayılı yazısı (3 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği : TBMM Başkanlığına
Bilgi : Başbakanlığa

Başbakanlık Merkez Bina Bakanlıklar 06573 ANKARA
Tel (0312) 424 00 34 Fax (0312) 419 54 43
e-posta: buro.abdullatifsener@basbakanlik.gov.tr Elektronik Ağ: www.basbakanlik.gov.tr

7/4511

T.C.
BAŞBAKANLIK
Sermaye Piyasası Kurulu

Sayı : B.02.1.SPK.0.60/48 - 1983 · 24/01/2005
Konu : Istanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in soru önergesi

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
(Sayın Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER)

İlgi: 05.01.2005 tarih ve B.02.0.001/(01)054 sayılı yazınız.

Kurulumuzca Sabah Yayıncılık A.Ş.(SABAH), Sabah Pazarlama A.Ş.(SAPAZ) ve MEDYA Holding A.Ş. (MEDYA) hisse senetlerinde 2000 yılı sonunda gerçekleştirilen işlemlerle ilgili olarak İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in 21.12.2004 tarihli soru önergesi ile aşağıdaki konularda yazılı açıklama istenmektedir:

1) 2000 yılının Temmuz ve Ağustos aylarında işlenen bir fiil için Dinç BİLGİN hakkında suç duyurusu yapılması, neden Aralık 2004 yılına kadar bekletilmiştir?

2) Zeki ÜNAL ve Erhan GÜLCE için suç duyurusu hangi tarihlerde yapılmıştır? Dinç BİLGİN için de suç duyurusunun aynı tarihlerde yapılması gerekmez miydi?

3) Dinç BİLGİN hakkındaki suç duyurusunun gecikmesi zaman aşımı riskini ortaya çıkarmıyor mu?

4) Suç duyurusunun geç yapılmasında SPK çalışanlarından veya mesullerinden herhangi bir kişinin mesuliyeti var mıdır? Bu konuda ilgili makamlar gerekli tahkikatı yapmışlar mıdır? Suç duyurusunun gecikmesi görevi ihmal ya da görevi suiistimal kapsamına girmekte midir? Görevliler hakkında ne yapılacaktır?

Soru önergesinde yer alan hususlardaki açıklamalar aşağıda verilmektedir:

SORU 1: 2000 yılının Temmuz ve Ağustos aylarında işlenen bir fiil için Dinç BİLGİN hakkında suç duyurusu yapılması, neden Aralık 2004 yılına kadar bekletilmiştir?

CEVAP 1: Kurulumuzca SABAH, SAPAZ ve MEDYA hisse senetlerinde İMKB'de yapılan işlemlerle ilgili olarak yapılan inceleme, Aralık 2004 yılına kadar bekletilmemiş olup, konu, işlemlerin gözlemlendiği tarihlerde (2000 sonu ve 2001 başı) Kurulumuzca incelemeye alınarak, başlatılan inceleme hassasiyetle sürdürülmüş, oldukça titiz ve uzun bir çalışmayla sonuçlandırılmış, sorumluluğu tespit edilenler hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur. Suç duyurusuna konu bu olayla ilgili dava zamanaşımı süresi 5 yıl olup, davanın açılmasıyla

birlikte bu süre yarı oranında artarak 7.5 yıla çıkmaktadır. Bu bakımdan, söz konusu incelemede tespit edilen suçun zaman aşımı süresinin dolmasına halen yaklaşık 3,5 yıllık bir süre bulunmaktadır. (Türk Ceza Kanunu md. 102 ve 104)

SABAH, SAPAZ ve MEDYA hisse senetleri ile ilgili inceleme için Kurul Başkanlığı'nca geciktirilmeksizin görevlendirme yapılmış ve konu görevlendirilen Kurulumuz Uzmanı tarafından ivedilikle incelenmeye başlanmıştır.

SABAH, SAPAZ ve MEDYA hisse senetlerinde İMKB'de gerçekleşen işlemlerin çok uzun bir döneme yayılmış olması, işlemlerde çok sayıda kişinin adının geçiyor olması, olayda çok sayıda aracı kurumun işleminin olması ve 4 ayrı dönemde gerçekleşen ve 4 ayrı inceleme gerektiren işlemlerin aynı zamanda birbiri ile bağlantılı olması, incelemelerin birbiri ile paralel yürütülmesi ve sonuçlandırılması zorunluluğunu getirdiğinden, konu ile ilgili inceleme zaman almıştır. Buna ek olarak, konu derin ve detaylı incelemeyi gerektirecek dört ayrı dönemde üç ayrı hisse senedinde yapılan işlemlerden oluştuğundan, konu üzerinde hassas davranılarak detaylı inceleme yapılmış ve gerçek sorumlular belirlenmeye çalışılmıştır.

SABAH, SAPAZ ve MEDYA hisse senetleri ile ilgili incelemenin yapılması sürecinde, farklı tarihlerde Kurulumuza çeşitli kamu kuruluşlarından ve gerçek kişilerden inceleme konusu olay, kurum ve şahıslara ilişkin yazılı ihbarlar ya da kapsamlı raporlar gönderilmiş, bu rapor ve ihbarlarda yer alan iddialar için ayrı inceleme yapılarak iddiaların doğruluğunun araştırılması gerekmiştir.

Sonuç olarak, inceleme kapsamının büyüklüğü nedeniyle uzun bir süreci içeren inceleme çalışması tüm incelemelerde gözetilen zaman aşımı süresi dikkate alınarak, zaman aşımı süresinin bitimine yaklaşık 3,5 yıllık bir süre kala, Aralık 2004'te tamamlanabilmiştir. Kurulumuzca bu kapsamdaki benzer birçok incelemede de, aynı hassasiyetin gösterilmesi nedeniyle incelemelerin uzun süreler aldığı görülmektedir. Ancak Kurulumuzca, suç duyurusu ile sonuçlanan bu tür kapsamlı incelemelerde doğru, sağlam ve bütün halindeki tespitlerin yapılmasına, sorumluluğu tespit edilen kişiler hakkında suç duyurularının adli makamlara bütünlük halinde ve zamanında intikal ettirilebilmesine önem atfedilmektedir. Böylelikle, inceleme süresi uzamakla birlikte, adli yargılama sürecinde incelemenin tam tekemmül etmiş bir inceleme çalışması üzerinden yürütülmesi ise doğru sonuçlara etkin ve çok daha süratli bir şekilde ulaşılmasını sağlamakta, savcılık ve yargı organlarının incelemelerini daha hızlı biçimde yapabilmelerine olanak tanınmaktadır.

SORU 2: Zeki ÜNAL ve Erhan GÜLCE için suç duyurusu hangi tarihlerde yapılmıştır? Dinç BİLGİN için de suç duyurusunun aynı tarihlerde yapılması gerekmez miydi?

CEVAP 2: Denetim raporunda ayrıntılı olarak tespit edildiği gibi adı geçen şahısların fiilleri arasında bağlantı bulunduğundan aynı denetim raporuna bağlanmış ve Dinç BİLGİN hakkında da Zeki ÜNAL ve Erhan GÜLCE ile birlikte suç duyurusunda bulunulmuş, diğerlerinden ayrı bir işleme tabi tutulmamıştır.

SORU 3: Dinç BİLGİN hakkındaki suç duyurusunun gecikmesi zaman aşımı riskini ortaya çıkarmıyor mu?

7/4511

CEVAP 3: Gerekli denetim çalışmaları hassasiyetle yürütülmüş ve konu Kurul kararına bağlanarak yargıya intikal ettirilmiştir. Kurulumuzca konunun sonuçlandırıldığı tarih itibarıyla, zamanaşımı süresinin dolmasına yaklaşık 3,5 yıl vardır. (Türk Ceza Kanunu md. 102 ve 104)

SORU 4: Suç duyurusunun geç yapılmasında SPK çalışanlarından veya mesullerinden herhangi bir kişinin mesuliyeti var mıdır? Bu konuda ilgili makamlar gerekli tahkikatı yapmışlar mıdır? Suç duyurusunun gecikmesi görevi ihmal ya da görevi suiistimal kapsamına girmekte midir? Görevliler hakkında ne yapılacaktır?

CEVAP 4: CEVAP 1'de açıklandığı üzere, soru önergesinde anılan işlemler Kurulumuzca zamanında, tam ve ayrıntılı olarak incelenmiş, denetim raporuna bağlanarak, konu yargıya intikal ettirilmiştir. Bu itibarla, yasal sorumluluğunu tam ve zamanında yerine getiren Kurul personelinin herhangi bir ihmali söz konusu değildir.

Bilgilerine arz ederim.

Dr. Doğan CANSIZLAR
Kurul Başkanı

Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcılığı	
Tarih	24-12-2005
Sayı	320