7/5911

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 15.04.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Avrupa Konseyi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesi'nin, kamuoyunda "Lojman Cinayeti" olarak bilinen, 28290/95 Başvuru numaralı "Güngör/Türkiye Davası" başlıklı dosya hakkında, 22 Mart 2005 tarihinde verdiği kararda, milletvekili dokunulmazlıkları ile ilgili olarak şu ifadeler kullanılmıştır:

"Mahkeme, bu davada, yetkililerin Sözleşmenin 2. maddesinin gereklerini karşılayan bir soruşturma yürütme hususunda kusurlu davrandıklarını tespit ettiğini anımsatmaktadır."

"Mahkeme, Savunmacı Devlete düşenin, görülmekte olan davaya uygun olarak, gecikmeden, mevzuatın, yasama dokunulmazlığının, Meclis üyeleri ve yakınlarının muhtemel tanık ya da sanık pozisyonunda olduğu kamu aleyhine işlenen suçların kovuşturulmasına engel olunmasını önleyici biçimde, açık ve belirgin hale getirilmesi hususundaki yükümlülüğüne uygun tedbirler almak olduğunu tespit etmiştir.

"Ayrıca Mahkeme, yasama dokunulmazlığının uygulamada suçun kovuşturulmasına engel olması sebebiyle, yürürlükteki mevzuatın yeterince açık ve belirgin olmadığını belirtmektedir."

Sorular:

1- AİHM kararları iç hukukumuzun parçası, hatta üstün hukuk haline geldiğine göre, yukarıda bahsi geçen 22 Mart 2005 tarihli karar çerçevesinde yeni bir kanuni düzenleme yapılması ve dokunulmazlıkların gözden geçirilmesi gerekmez mi?
2- AİHM'in yukarıda bahsi geçen kararına göre dokunulmazlıkların karar çerçevesinde düzenlenmemesi Türkiye'ye yeni mesuliyetler yükleyebilir mi?