



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Ali Kemal KUMKUMOĞLU
Ali Kemal KUMKUMOĞLU
İstanbul Milletvekili

1)- TEKEL Tokat Sigara fabrikasına 8 adet sert paket sigara paketleme makinesinin kiralanması suretiyle hizmet alımı ihalesine çağrılan ve ihalenin verildiği İspanyol MTS firmasının sadece ikinci el makine sattığı bilgisi, firmanın internet sitesinde bile açıkça yazmasına rağmen, yeni makine alımı için açılan ve şartnamesinde bu şartın bulunduğu ihaleyi nasıl kazanmıştır?

2)- Yürürlükteki mevzuat ve ihale şartnamesi gereği, “yeni ve kullanılmamış” makinelerin alınması zorunluyken, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulunun alınan 4 makinenin bu şarta uymadığına dair kararından sonra, ikinci el makine almaya, hatta bunların “yeni ve kullanılmamış” olduğunu iddia ederek almaya çalışılan kamu görevlileri hakkında herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?

3)- TEKEL’in elinde bulunan makinelerin rektefiye edilerek, sert paket yapabilecek hale getirilmesi işini, makine başına 250.000 Dolara yapmak üzere Çin’den teklif alınmış mıdır? Bu mümkünken MTS den Alınmış ise, rektefiye ettirilmiş, kullanılmış makinelerin her birinin 1.750.000. Euro’ya mal olacak şekilde kiralanmasının, gerekçesi nedir?

4)- TEKEL’in diğer fabrikaları için, saatte devir hızı 9000 olan sıfır, yeni makinelerin tanesi kaç adet alınmıştır? Bu fiyat MTS den alınmaya çalışılan saatteki devir hızı 2000 olan 8 makinenin her birinin alım fiyatından daha mı ucuzdur?

5)-İdarenin ve Maliye Bakanının konuyla ilgili yaptıkları tüm açıklamalarını geçersiz hale getiren, Kamu İhale Kurulunun , 2005/U.H.Z.600 sayılı, 24.03.2005 tarihli, söz konusu ihalenin “ ihale usulünün seçiminde mevzuata uyarlık bulunmadığı, esasında bir mal alımı olarak yapılması gereken ihalenin hizmet alımı şekline getirildiği, leasing yöntemiyle alıyoruz denmesine rağmen, bu yöntemle ilgili hükme yer verilmediği, ihale konusunun “yatırım” niteliğinde olmasına karşın bu prosedüre uygun işlem yapılmadığı, ödeneği olmadan ihaleye çıktığı, rekabet şartlarına uyulmadığı, şartname ve yapılan işlemlerin kanun ve yönetmeliklere aykırı olduğu” yönündeki kararından sonra herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?

6)- Üst kurul kararlarıyla mevzuata aykırı olduğu tespit edilen işlemleri ısrarla sürdüren ilgili bakanlığın ve yöneticilerin yol açtığı, üretim yapılamaması nedeniyle satış zararı, devletin vergi kaybı ve bu makinelerde kullanılmaya uygun olduğu için alınan sarf malzemeleri nedeniyle uğranılan zarar ne kadardır?

7)- Bu sonuçlara yol açan sorumlular hakkında herhangi bir soruşturma açılmış mıdır? Konuya ilgili Başbakanlık Teftiş Kurulu’nu harekete geçirdiniz mi?