

26.11.2004

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart

CHP Konya Milletvekili



Bilindiği gibi; İnsan Hakları Danışma Kurulu;

Ekim 2004 tarihinde, “Azınlık Hakları ve Kültürel Haklar Çalışma Kurulu Raporu” adı altında 7 sayifelik, “Türkiye’de İnsan Hakları Raporu” adı altında da 81 sayifelik bir rapor hazırlamıştır. Kamuoyunda ve Hükümet açıklamalarında, 81 sayifelik rapora hiç değinilmeden 7 sayifelik azınlık raporu tartışması yapılmıştır. Bu tartışmalar yapılırken, ilgili Bakanlar tarafından, Kurul Başkanı ve raporu hazırlayan öğretim üyeleri hedef gösterilerek, adeta “toplumsal linç” kampanyası sürdürülmüştür. Bu kampanyaya meslek sorunlarıyla uğraşmaktan ziyade siyasi kimliği ağır basan bir takım meslek kuruluşları ve dernekler de, hamaset ve demagoji yaparak, kendilerince destek vermişlerdir. Siyasi İktidar ve sözü edilen bu kuruluşların, demokrasiye olan bakış açılarındaki tutarsızlıklar ve yetersizlikler, bu vesileyle bütün çıplaklığıyla bir defa daha ortaya çıkmıştır. Öylesine rencide edici ve kişilik haklarını ihlâl eden uygulamalar yapılmaya başlanmıştır ki; ortada hiçbir hukuki gerekçe ve tesis edilmiş idari işlem olmamasına rağmen, kurul başkanının Almanya’da “İnsan Hakları” konusunda yapılacak olan resmi ve yasal bir toplantıya gidişi fiilen ve oldu-bittiyle engellenmek istenebilmiştir.

Yanlış ve maksatlı değerlendirme yapılmaması amacıyla hemen belirtiyorum; azınlık raporu bölümündeki görüşlere tamamen veya kısmen katılmıyor olabilirsiniz. Ancak bunları tartışma yeri ve zemini yine bu kurullardır ve kamuoyu zeminleridir. Olayı bu zeminin dışına taşıyarak, toplumsal gerginlik yaratmak, herhalde tutarlı ve ciddi bir kamu yönetimi anlayışıyla bağdaşmaz.

Aslında Hükümet’i böylesine hukuk dışı söylem ve davranışlara iten olayın azınlık raporu bölümü değil, 81 sayifelik İnsan Hakları Raporu bölümü olduğu olayların gelişiminden ve bütün gerçekliğiyle ortaya çıkmıştır. Hükümet, bu değerlendirmelerden rahatsız olmuş, bunun sonucunda da toplumda gerginliğe yol açmıştır.

Raporun bu bölümünde; her ne kadar çağdaş anlamda yasal düzenlemeler yapılmakta ise de; “.... insan hakları ihlallerinin son aylarda yoğunlaştığı, insan haklarına ilişkin yasalar hazırlanırken Danışma Kurulu ve Danıştay’ın düşüncelerinin alınmadığı, TBMM’de yasa tasarıları kanunlaşırken, yasa tekliflerinin kanunlaşmasının mümkün olmadığı, muhalefet tarafından verilen önergelerin önyargılarla ve kararlilikla reddedildiği, Sn.Başbakan’ın kanun tasarılarının görüşülmesinde Milletvekillerinin görüş açıklamasından rahatsız olduğu, tasarıların virgülüne bile dokunmayın dediği, Avrupa Birliği sürecinde önemli bir yeri olan Türk Ceza Kanununun “**panik mevzuatı**” olarak hazırlandığı, **Sn.Başbakan’ın TBMM’nin görevine açıkça müdahale ettiği ve yönlendirmelerde bulunduğu, karakol baskını ve Emniyet-Hükümet-Mafya ilişkilerinin sorgulamasının yapılmadığı, işkence olaylarında artış olduğu ve ilgili kurulların duyarlılık göstermedikleri, ifade ve basın özgürlüğünün baskı altına alındığı, yolsuzluklarla mücadelede zaafiyet ve tutarsızlıklar gösterildiği ve en nihayet sistemin Başbakanlık Rejimi’ne dönüştüğü...**” yolunda, tutarlı ve somut değerlendirmeler yapılmıştır.

Bu süreç sonunda ise, Hükümet’in Kurul’u **lağv etmek veya Kurul’un yapısını değiştirmek, Siyasi Otorite’ye bağımlı hale getirmek** yolunda çalışmalar yapıldığı yolundaki bilgiler kamuoyuna ve basına yansımıştır.

Bu değerlendirme ve maddi vakıalar karşısında, aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-4643 sayılı Yasanın, Kurul’un oluşmasını düzenleyen 4. maddesinin m, n, o ve p bendlerinde nitelikleri belirtilen üye seçimleri, “hangi objektif ve teknik” ölçülere göre yapılmaktadır? Yeni Kurul üyeleri seçiminde genellikle Siyasi İktidar’ın görüş ve uygulamalarına destek veren kişilerin seçilmesi sıradan bir tesadüfmüdür? Hangi Siyasi takdir yetkisiyle bu tespit yapılmıştır?

2-İnsan Hakları Danışma Kurulu gibi bilimsel ve teknik niteliği tartışmasız olan bir Kurul’a, böylesine sübjektif ve siyasi ölçülerle üye görevlendirmesi yapılması sonuçta; bu Kurul’un işlevini ve niteliğini kaybetmesi sonucunu doğurmaz mı?

Böyle bir süreç, bu Kurul’un konjonktürel amaçlarla ve “vitrin” olarak kullanılmak istenildiği yolundaki eleştiri ve değerlendirmelere haklılık kazandırmaz mı? Böyle bir süreç bu Kurullar’ın bağımsızlığını ihlâl sonucunu yaratmaz mı?

3-TUBİTAK, Kızılay, Adli Tıp ve benzeri kurumlarda yapılan “hukuka aykırı” uygulamaların benzerlerinin İHDK’nda da yapılması anlamına gelecek böyle bir süreç sonunda; doğabilecek gerginlikler ve huzursuzluklar göze alınmak pahasına mı bu uygulamalarda ısrarlı olunacaktır?