T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 02.02.2005
Sayı : 3583

CHP

7/4813

31.01.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi; Bergama'daki Altın Madeni İşletmesi iznine dair işlemler, muhtelif idari yargı kararlarıyla ve kamu yararı gerekçesiyle iptal edilmiştir. Ancak, bu iptal kararları ya savsaklanmış ya da sürüncemede bırakılmıştır. En nihayet Danıştay 6 ve 8. Dairelerinin Ağustos 2004 tarihindeki kararlarından sonra ilgili şirket çalışmalarına son vermek durumunda kalmıştır. Ancak bu gelişmeler ve yargı kararlarına rağmen, bu kez de yeni ve özel bir **Çevresel Durum Değerlendirmesi** raporu hazırlanarak, Çevre ve Orman Bakanlığına sunulduğu ve madeninin kapanmasından sadece 8 gün sonra, 27 Ağustos tarihinde madeninin işletilmesinde sakınca olmadığına dair karar verildiği öğrenilmiştir.

Bu idari ve adli sürecin dışında bir diğer düşündürücü gelişme, **ABD Büyükelçiliği'nin** hukuka aykırı talepleri doğrultusunda gelişmelerin yaşanmış olmasıdır. **Buna göre,** Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, ABD Büyükelçiliği'nin başvurusunu yazışmasına esas alarak, bu başvuru doğrultusunda işlem yapılması yolunda İzmir Valiliği'ne talimat verebilmiştir.

Bu gelişmeler doğrultusunda aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1- **Normandy Madencilik Şirketi'nin** işletmekte olduğu **Bergama Ovacık Altın Madeninin** hukuksal durumunda gelinen son aşama nedir? Son 2 yıl içindeki yargı kararları süreci ve bunların uygulanmasına ilişkin gelişmeler nedir?

2-Yargı kararlarına esas olan ve dayanak alınan önceki **ÇED raporunun niteliği** nedir? 27 Ağustos 2004 tarihinde alındığı ifade edilen **yeni ÇED raporunun içeriği** nedir? Yargı kararları aşamasındaki ÇED raporlarının içeriğine rağmen, **27 Ağustos 2004 tarihindeki ÇED raporu hangi teknik ve bilimsel gerekçeyle** hazırlanabilmiştir? Bu raporları hazırlayan **İdari birimler** hangileridir?

Aynı İdari birimin, aynı konuda **mutlak anlamda farklı raporlar** hazırlamasının gerekçesi ve açıklaması nedir? Böyle bir seyir içinde, diğer hukuka aykırılıklar bir tarafa, **görevin kötüye kullanılması durumu doğmuş olmaz mı?** Bu yönlerden yapılmış olan herhangi bir **idari tahkikat** var mıdır?

3-Bölgeyle ilgili, **Toprak Kullanım Alanı Planı** ne zaman değiştirilmiştir? Bu değişiklik hangi yollarla ve hangi tarihlerde ilan edilmiştir? Bu değişiklikten yöre sakinlerinin neden haberi olmamıştır?

4-ABD Büyükelçiliği'nin 17.09.2004 tarihli dilekçesi, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hangi yasal gerekçeyle, İzmir Valiliği'ne aynen intikal ettirilmiştir?

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, ABD Büyükelçiliği'nin İzmir Valiliği'ne talimat verilmesi yolundaki dilekçesini, hangi yasal gerekçeyle işleme koymuştur?

Ortada varlığını koruyan yargı kararları bulunmasına göre, bu kararları etkisiz hale getirmeye ve sürüncemede bırakmaya yönelik olduğu açıkça anlaşılan bu girişimlere ve gelişmelere neden seyirci kalınmıştır?

Yapılan bu hukuka aykırı uygulamalar, İdari birimlere **"baskı yapılması"** anlamına gelmez mi?

5- İzmir Valiliği-Bayındırlık İl Müdürlüğü, ABD Büyükelçiliği'nin yeniden işlem tesisi talebi hakkında hangi tarihte karar vermiştir? Bu kararın içeriği ve gerekçesi nedir? Bu karardan hemen sonra 27 Ekim 2004 tarihinde toplanan İl İdare Kurulunun, istenilen **imar izinlerini onayladığı** doğru mudur?

İl İdare Kurulunun bu toplantısından kısa bir süre önce, madene yeni imar izni verilmesinin daha önce verilmiş ve kesinleşmiş olan mahkeme kararlarına aykırılık taşıyacağı gerekçesiyle izne onay vermeyen Bayındırlık İl Müdürlüğü-İl Müdür Yardımcısı **Levent Ekiz'in,** daha pasif bir göreve atandığı ve bunun arkasından da **istifa ettiği** yolundaki bilgiler doğru mudur? Bu konudaki gelişmeler nedir?