7/6108

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
770

ANKARA
27/06/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 16/05/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-11028 sayılı yazınız,
b) 25/05/2005 tarihli ve 582 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6108 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/6108

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

Sayın Mustafa GAZALCI
Denizli Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6108 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

24/02/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun "Adayların nitelikleri" kenar başlıklı 8. maddesinin (g) bendinde, hâkimlik ve savcılık görevlerini sürekli olarak yurdun her yerinde yapmasına engel olabilecek vücut ve akıl hastalığı veya sakatlığı, alışılmışın dışında çevrenin yadırgayacağı şekilde konuşma ve organlarının hareketini kontrol zorluğu çekmek gibi özürlü durumlarının bulunmaması; (ı) bendinde adaylığa atanabilmek için yazılı yarışma sınavı ile mülâkatta başarı göstermenin şart olduğu; aynı Kanunun 9. maddesinin birinci fıkrasında, her yıl alınacak aday sayısının kadro ve ihtiyaç durumuna göre Adalet Bakanlığınca saptanacağı; ikinci fıkrasında, yazılı yarışma sınavı ile mülâkatta başarı gösterenlerin başarı derecelerine göre sıraya konularak Adalet Bakanlığınca önceden belirlenen ihtiyaç sayısına, daha önce başka görevlerde kadro, maaş ve derece yönünden iktisap etmiş oldukları haklar nazara alınmak suretiyle lisans, lisansüstü (master) ve doktora öğrenim durumlarına göre Devlet memuriyetine giriş derece ve kademesiyle veya bu derecelerden aşağı olmamak şartıyla müktesep olarak almış oldukları derece ve kademeyle adaylığa atanacakları, daha önce serbest avukatlık yapmış olanların avukatlıkta geçen sürelerinin üçte ikisinin değerlendirileceği, bu sıraya göre ihtiyaç sayısınca atananların dışında kalanların bir hak iddia edemeyecekleri; son fıkrasında ise, yarışma sınavı, mülâkat ve 8. maddenin (g) bendinin uygulanmasına ilişkin hususların yönetmelikle düzenleneceğinin hükme bağlandığı malûmlarıdır.

Söz konusu hükümler çerçevesinde, Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan Adlî ve İdarî Yargıda Hâkim ve Savcı Adaylığı Yazılı Sınav, Mülâkat ve Atama Yönetmeliğinin 09/09/1991 tarihli ve 20986 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği; söz konusu Yönetmeliğin 8. maddesine göre adayların yazılı sınava tâbi tutulduğu; 21. maddesine göre yazılı sınavın gerektiğinde başka kurumlara yaptırılması mümkün olduğundan Bakanlığımız ile Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) arasında imzalanan protokol çerçevesinde yazılı sınavların bu Kuruma yaptırıldığı; mülâkatın ise söz konusu Yönetmeliğin 27. maddesinde belirtildiği üzere, hâkimlik mesleğinde temayüz etmiş kişiler olan Müsteşar veya görevlendireceği Müsteşar Yardımcısının Başkanlığında, Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza İşleri, Hukuk İşleri ve Personel Genel Müdürlerinden oluşan Mülâkat Kurulu tarafından aynı Yönetmeliğin 28. maddesi uyarınca, ilgilinin ifade ve bir konuyu kavrayıp özetleme ve değerlendirme yeteneği, davranışı, genel ve fizikî durumu dikkate alınarak yapıldığı; Yönetmeliğin 31. maddesine göre mülâkatın 100 tam puan üzerinden değerlendirildiği, başarılı sayılabilmek için mülâkat kurulu üyelerince 100 üzerinden verilen notların aritmetik ortalamasının 70 veya daha yukarı olmasının şart olduğu;

7/6108

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

17/10/2004 tarihinde yapılan idarî yargı hâkim adaylığı yazılı sınavına 4861 kişinin başvuruda bulunduğu, yapılan mülâkatta yazılı sınavda başarılı olan 335 kişiden 150'sinin; 24/10/2004 tarihinde yapılan adlî yargı hâkim adaylığı yazılı sınavına 3764 kişinin başvuruda bulunduğu, yapılan mülâkatta yazılı sınavda başarılı olan 502 kişiden 322'sinin; 20/3/2005 tarihinde yapılan idarî yargı hâkim adaylığı yazılı sınavına 4413 kişinin başvuruda bulunduğu, yapılan mülâkatta yazılı sınavda başarılı olan 295 kişiden 150'sinin, başarılı olduğuna karar verildiği;

Adlî ve idarî yargı hâkim adaylığına başvuru formlarında bitirilen listeleri gösterir bölüm yer almadığından, Bakanlığımızda önergenin (2) numaralı sorusuna ilişkin bilgi bulunmadığı;

17/10/2004 tarihli idarî yargı hâkim adaylığı yazılı sınavında başarılı olan ilk 100 kişiden, 1 kişinin mülâkata katılmadığı, 46 kişinin başarısız bulunduğu; 24/10/2004 tarihli adlî yargı hâkim adaylığı yazılı sınavında başarılı olan ilk 100 kişiden 1 kişinin mülâkata katılmadığı, 41 kişinin başarısız bulunduğu; 20/3/2005 tarihli idarî yargı hâkim adaylığı yazılı sınavında başarılı olan ilk 100 kişiden 5 kişinin mülâkata katılmadığı, 51 kişinin başarısız bulunduğu,

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan