



11.03.2005

## TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

**Atilla Kart**

**CHP Konya Milletvekili**

**Bilindiği gibi Hukuk Devleti yapılanmasını sağlayan unsurların başında; yargı kararlarının özüne ve amacına uygun bir şekilde uygulanıp-uygulanmadığı hususu gelmektedir.**

Yargı kararlarının amaca uygun olarak uygulanmaması veya hiç uygulanmaması süreci; maalesef, demokrasimizin işleyişini hep engelleyen temel bir sorun olmuştur. 58 ve 59. Hükümetler döneminde ise, bu sürecin daha da yoğunlaştığı, sistematik olarak **hukuk tanımaz** uygulamaların yapıldığı, bu uygulamaların yoğun bir hal aldığı gözlemlenmektedir.

Bir taraftan **niteliksiz ve vasıfsız** kadrolaşma yapılmakta, diğer taraftan da **vekâleten görevlendirmeler** amacı dışında kullanılarak önemli kadrolar **işgal** edilmektedir. Geçici olması ve **azami olarak 3-4 ay** civarında sürmesi gereken vekâleten görevlendirmelerin **2 yılı aştığı** görülmektedir. 657 sayılı Yasanın 86 ve 87. maddeleri **açık olarak, keyfi ve sorumsuz** bir şekilde **ihlâl** edilmektedir.

**Bu değerlendirmeler kapsamında; Türkiye Çimento ve Toprak Sanayii TAŞ'ne (Çitosan) ait bazı kamu hisseleriyle Uçak Servisi A.Ş'deki kamu hisselerinin yabancı firmalara satışına dair kararların,** idari yargı tarafından **iptal edilmesi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından sürdürülen hukuk tanımaz uygulamalar,** dramatik boyutlara ulaşmıştır. **Bakanlar Kurulu, "...Özelleştirme yöntemlerini yeniden belirleyen 7.3.1990 tarih-90/2 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararı dolayısıyla, bu işlemler konusunda geriye veya ileriye yönelik şekilde yeniden işlem tesisine hukuken imkân bulunmadığına.."** ilişkin olarak **Bakanlar Kurulu Prensip Kararı** tesis etmiştir. Bu kararın iptali için, **Barolar Birliği Danıştay nezdinde 2002/4061 esas ile iptal davası açmıştır.**

7/5228

**Barolar Birlięi tarafından,** bu kararın iptali talebiyle Danıştay'a açılan davanın yargılaması sonucunda, 10. Daire 2002/4061 – 2004/5219 sayılı kararıyla, **özet ve sonuç olarak;**

“.....Anayasa'nın ve 2577 sayılı Yasanın ilgili hükümleriyle ortaya konulan hukuki durum karşısında, yargı yerlerince verilen kararların, **ilgili mercilerce uygulanması asıl olup,** bu yoldaki hukuki işlemlerin de yine aynı merciler tarafından hukuk kuralları çerçevesinde yapılması hukuka baęlı devlet ilkesinin bir gereęidir.

**Hal böyle iken,** Bakanlar Kurulunun iptali istenilen 27.4.1992 tarihli kararı ile bu kararda sözü edilen, **kesinleşmiş yargı kararlarının uygulanmamasını öngörür nitelikte bir prensip kararı** alınması açıkça **hukuka aykırı** bulunmaktadır....” yolunda hüküm kurulmuştur.

**Bu değerlendirme ve bilgiler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereęi doğmuştur;**

**1-Danıştay 10. Dairesinin yukarıda sözü edilen kararına rağmen;** Bakanlar Kurulun 27.4.1992 kararıyla, Bakanlar Kurulu Prensip Kararını ve bu kararların devamı niteliğinde baęlantılı olan uygulamalara devam edecek misiniz?

Bu yönde yapılacak yeni uygulamaların, yargı kararlarının **uygulanmaması ve ihlâli** anlamına geleceęi açık olmasına göre, hangi yasal gerekçeyle bu yönde uygulama yapacaksınız?

**2-Özelleştirme yöntemlerini yeniden belirleyen 7.3.1990 tarih-90/2 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı ve baęlı olarak tesis olunan Bakanlar Kurulu Prensip Kararı iptal edilmiş olduğuna göre;** özelleştirme uygulamaları konusunda **yeni yol ve yöntemler** geliştirecek misiniz?

Özelleştirmeye ilgili önemli işlemlerin çoğunlukla **yargı kararlarıyla iptal edildięi** bir vakıa olmasına göre;

**kamu yararının korunması,**

**özelleştirmenin amaca uygun yapılması,**

**kamu kaynaklarının talan edilmesinin önlenmesi adına;** özelleştirme işlemleriyle ilgili uygulamalara öncelikle son verip, devamında da yeni yol ve yöntemler geliştirecek misiniz?