T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 07.07.2005
Sayı : 5891

CHP

7/7772

06.07.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Yardımcısı ve Devlet Bakanı Sn.Mehmet Ali Şahin** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; **(a)** 7/5326 ve 7/6211 esas sayılı yazılı soru önergelerim.
(b) Sn.Mehmet Ali Şahin imzalı 21.6.2005 gün-3986 sayılı cevap.

İlgi önergelerimizde ayrıntılı olarak ifade edildiği üzere; 58 ve 59. Hükümetler döneminde **"vekaleten görevlendirme"** uygulaması, kadrolaşma amacıyla kullanılır hale gelmiş ve süreklilik kazanmıştır.

İlgi (b) önerge cevabında her ne kadar vekaleten görevlendirmelerde yasaya göre süre sınırlaması bulunmadığı, vekil olarak görev yapanların da **"asil'lerin"** şartlarını taşıdıkları, bu sebeple hukuka aykırı bir durumun olmadığı; bu çerçevede atanma kararları Sn.Cumhurbaşkanı tarafından **veto** edilen bürokrat sayısının **86;** görevlerini vekaleten, tedviren atanan veya yürüten bürokrat sayısının ise **97** olduğu yolunda cevap verilmiş ise de;

maalesef gelinen aşamada da **kamuoyu yanlış bilgilendirilmektedir.** Böyle bir anlayış ve uygulamanın kamu yönetimlerinde yeri olamaz. **Gerçeğe ve hukuka aykırı** bilgilendirme yapılmaktadır.

Tekrar ifade ediyoruz; vekaleten görevlendirme, geçici bir süreyle ve sınırlı olarak uygulanır. Anayasal düzenleme bunu gerektirir. İhtiyaç ve zorunluluk halinde, bu uygulama **istisnai** olarak uygulanır. Doktrin görüşleri bu yolda olduğu gibi, yargı içtihatları da bu konuda istikrar kazanmıştır. Bunun tartışılacak bir yönü yoktur. Aksine görüş ve düşüncelerin, hukuki dayanağı ve ciddiyeti yoktur.

Vekaleten görevlendirmenin **süresiz olabileceği** yolundaki değerlendirmenin **pratik anlamı ve sonucu**; Cumhurbaşkanlığı Makamı'nı **"by-pass"** etmekten başka bir anlama gelmez. Keza böyle bir uygulamanın bir diğer anlamı da, **hukuk tanımazlıktır.** Aslında bu mantığa ve yaklaşıma göre, bu kararnamelerin Cumhurbaşkanlığı Makamına gönderilmesi de gerekmez. Böyle bir anlayış ve uygulamanın ise hiçbir dayanağının olamayacağı açıktır.

Bir diğer vahim olan husus; Sn.Cumhurbaşkanı'nın vetosuna rağmen, bu bürokratların görevlerini halen sürdürüyor olmalarıdır. İlgi (b) cevap içeriğinden ve çizelgeden, veto edilen 86 bürokratın tamamına yakın bir bölümünün bu görevi sürdürdüğü anlaşılmaktadır. Bu tablo vahim bir tablodur. Bu tablonun anlamı tekrar ifade ediyoruz, **hukuku ve Anayasa'yı** tanımamaktır.

Üzücü ve düşündürücü olan bir diğer husus; bu uygulamaların yaygın bir hal almış olmasıdır.

İlgi önergelerimizdeki sorular ya hiç cevaplandırılmamış ya da amacı dışında cevaplandırılmıştır.

Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki hususların bir defa daha cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Vekaleten görevlendirmelerde, işlemin başlangıcında **süre durumu belirtilmesi zorunluluğu bulunmasına rağmen, neden** bu unsur belirtilmemektedir?

Kamu yetkisi ve görevinin Anayasal anlamda kötüye kullanılması anlamına gelen bu tür **hukuk tanımaz uygulamalarda** neden ve hangi gerekçeyle ısrarlı olunmaktadır? Bu görevi **asaleten yürütme şartlarını taşıyan** başka kamu görevlileri yok mudur? Başarısızlıkları ve verimsizlikleri saptanmayan bu kamu görevlileri **neden** bu görevlere getirilmemektedirler?

Vekaleten görevlendirilenler, yasal şartları bünyelerinde taşımadıkları ve bu durum açıklık kazanmış olduğu halde **neden ısrarla bu görevde tutulmak** istenilmektedirler? Hangi **zorunluluk sebebiyledir ki, bu görevlerini sürdürmeleri** sağlanmaktadır?

2-Sn.Cumhurbaşkanı tarafından atanma kararnameleri veto edilenler, **hangi yasal gerekçeyle** halen bu görevlerini sürdürmektedirler?

Bu keyfi uygulama karşısında, bundan böyle atanma kararnamelerinin Cumhurbaşkanlığı Makamı'na gönderilmemesi uygulaması mı başlatılacaktır?

3-Asaleten görev yapmakta iken, yapılan vekaleten görevlendirmeler sebebiyle görevlerinden alınanlardan kaç kişi **idari yargı** yoluna başvurmuştur?

Bu yargı kararlarının **sonucu** ne olmuştur? Bu kararlar uygulanmış mıdır?

Bu yargı kararları **kaç gün** süreyle uygulanmıştır? Bu uygulamadan sonra, yine bu kişilerin yerine **vekaleten görevlendirme** yapılmış mıdır? Aynı kişiler mi görevlendirilmiştir? İlgi (a) önergelerde bu konulara neden **hiç cevap verilmemiştir?**