

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr.Abdülatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 19.11.2004



Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

B.02.0.001/01-7380 sayılı, 7/3767-7380 ve 7/3768-7508 esas sayılı soru önermeleri konulu, 12.11.2004 tarihiyle vermiş olduğunuz soru önermeleri cevaplarıyla ilgili olarak, eksik kalan aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını arz ederim:

- 1- Cem Cengiz Uzan Vekili Avukat Şaylan Çığgın'ın Uzan Grubu borçlarıyla ilgili bir teklif verme yetkisi bulunmakta mıdır? Bulunuyor ise, "Uzan Grubu'nu temsilen ve bu grup adına TMSF'ye yapılmış bir borç ödeme teklifi bulunmamaktadır" ifadesi yanlış bir ifade değil midir? Avukat Şaylan Çığgın'ın temsil sıfatı yok ise, yapılan teklifin usulden yok sayılması gerekmez mi?
- 2- Cem Cengiz Uzan Vekili Avukat Şaylan Çığgın'ın, 07.09.2004 tarihli teklifine yazılı bir cevap (müspet veya menfi) verilmiş midir?
- 3- Anlaşıldığına göre TMSF'nin "olmazsa olmaz koşullar" olarak ileri sürülen koşulları vardır. Bunların birincisi, toplam Fon alacağının asgari yarısı kadar peşinat verilmesi ve dördüncüsü Fon alacakları tamamen tahsil edilmeden şirketlerin yönetim ve devirlerinin talep edilmemesi hususlarıdır. "Olmazsa olmaz" koşul olarak ileri sürülen bu iki koşul, TMSF'nin yaptığı başka hangi anlaşmada mevcuttur. Sırasıyla ve ayrı ayrı Çukurova, Çağlar-Nergis Grubu, Etibank-Bilgin Grubu ile yapılmış olan anlaşmalarda peşinatın toplam Fon alacağına oranı ne kadardır? Yine aynı gruplar için, "Fon alacakları tamamen tahsil edilmeden şirketlerin yönetim ve denetimlerinin devrinin talep edilmemesi" hususu uygulanmış mıdır?
- 4- TMSF binasına gelerek Ahmet Ertürk'ü tehdit ettiği idida edilen Cem Cengiz Uzan hakkında, "şahsa yönelik bir tehdit sözkonusu olduğu için Fon tarafından kurumsal bir suç duyurusunda bulunulmamıştır" ifadesindeki anlayış yanlışlığı nasıl düzeltilecektir? Ahmet Ertürk'ün binada bulunması TMSF'yi temsilen olduğuna, Cem Uzan ile yaptığı görüşme de tamamen görevi nedeniyle yapıldığına göre, Ahmet Ertürk'ün veya Fon'un hukuk biriminin suç duyurusunda bulunması, eğer suç duyurusunda bulunulamayacaksa, muhatabı ilzam edecek ispat edilemeyen beyanlardan kaçınmaları gerekmez mi?
- 5- "TMSF'nin Star Yayın Grubu'na yönetim ve denetim kurulu üyesi ataması 4389 sayılı yasanın 15/7-a maddesine dayandırılmıştır. Bu maddeye göre TMSF, hisseleri kısmen veya tamamen kendisine intikal eden bir bankanın yönetimine atama yapabilir. Halbuki, İmar Bankası'nın hisseleri kısmen veya tamamen TMSF'ye intikal etmemiştir. Kanuna açık aykırılık teşkil eden bu durumda yayın grubuna atamalar ne şekilde yapılmıştır" şeklindeki sorum, hiçbir şekilde cevaplandırılmamıştır. Cevaplandırılması amacıyla sorumu aynen tekrar ediyorum.